

Columnas nacionales

01 Febrero 2024

EL CABALLITO

Morena, PVEM y PT van juntos y revueltos por alcaldías... menos en una

:::: Le platicamos que Morena, PT y PVEM decidieron ir juntos y revueltos, es decir, en candidaturas comunes, en 15 de las 16 alcaldías para el proceso electoral del 2 de junio. En la única en la que cada uno pondrá candidato



Berenice Hernández

ESPECIAL
es en Tláhuac, donde la actual edil, la morenista **Berenice Hernández**, buscará la reelección. Nos recuerdan que en Tláhuac el grupo político que empuja a doña Berenice es el mayoritario y quien lo lidera es el exsecretario de Inclusión y Bienestar Social, **Rigoberto Salgado**, quien también va por una diputación federal. Así que, en

Tláhuac, Morena decidió ir solito, pero en las demás va de la mano con sus aliados para la competencia, pues el bloque opositor, le recordamos, va en coalición en todas las demarcaciones.

Revela Taboada equipo para la campaña hacia 2024

:::: Nos cuentan que el precandidato de Va por la CDMX, el panista **Santiago Taboada**, empezó a revelar quiénes serán los personajes que lo acompañarán en su campaña electoral para buscar la Jefatura de Gobierno en 2024.



Guadalupe Acosta

ARCHIVO EL UNIVERSAL
Nos dicen que uno de ellos será el líder de los diputados panistas, **Federico Döring**, que apunta para ser el responsable político de la campaña, pero también se sumará **Guadalupe Acosta** como estrategia territorial; el senador **Germán Martínez** como responsable de vocerías; **Marcela Gómez** como responsable de vinculación social;

Laura Álvarez, del tema electoral, y el experimentado **Victor Hugo Puente** como responsable de comunicación y prensa. Así se irán sumando y revelando cada vez más nombres.

Urgen hoteleros a aprobar regulación de Airbnb

:::: Nos cuentan que la Asociación de Hoteles de la Ciudad de México urgió a los diputados locales



Frida Guillén

ESPECIAL
a que avance la iniciativa que envió el jefe de Gobierno, **Martí Batres**, desde el 17 de noviembre, para establecer reglas al hospedaje temporal, en particular, a la plataforma Airbnb, pues la ven como una competencia desleal. Nos dicen que al parecer la iniciativa está atorada en la Comisión de Turismo del Congreso capitalino, que preside la panista **Frida Guillén**,

pues ha habido reuniones, pero la legisladora no ha dado señales de que pueda dictaminarse pronto el tema en su comisión. Nos hacen ver que no siempre los atorones son de los morenistas.



Confidencial

Hechos inéditos en la Corte

El ministro **Alberto Pérez Dayán** estrenó el voto de calidad como presidente de la Segunda Sala de la Suprema Corte, que nunca se había aplicado en votaciones anteriores. Dicen que el interés tiene pies, pues así benefició a las empresas que impugnan la Ley de la Industria Eléctrica al ampararlas. ¿No será que este asunto generó cortocircuito?

Las chicanas

Y hablando de la Corte en el mismo proceso, resulta que la Sener presentó una recusación contra el ministro **Javier Laynez**, y para no abrir el expediente de recusación, en respuesta, el ministro Laynez aplicó una chicana al declararse impedido para conocer un asunto energético. Y, para rematar, al no tener la votación mayoritaria, el ministro Alberto Pérez Dayán no se quedó atrás y aplicó otra chicana más, ejerciendo su voto de calidad. Y, encima de todo, le dieron efectos generales a un amparo con sólo dos votos de los ministros ¿Cuántos intereses hay?

La multa de Morena

Con el ojo cuadrado se quedaron muchos de los que hasta hace poco afirmaban que el Tribunal Electoral estaba cooptado por Morena. Justo ayer, por unanimidad, este órgano judicial confirmó la megamulta por más de 62 millones de pesos que el INE impuso en diciembre pasado a ese partido. El fallo provocó el enojo del dirigente, **Mario Delgado**, quien calificó esta decisión como ridícula, ilegal y de carácter político.

Más renunciaciones al PRI de Alito

Mientras unos llegan otros se van. Un día después de que Xóchitl Gálvez asegurara que “los malos priistas ya se fueron”, **Héctor Astudillo Flores**, exgobernador de Guerrero, renunció al *tricolor*, tras 40 años de militancia. “Me avergüenzo de un PRI envuelto en confrontaciones internas. No acepto un PRI dividido y despreciado”, dijo el guerrerense. Reveló que desde hace un año analizaba separarse del partido, luego de las decisiones “unilaterales y de exclusión” por parte de *Alito* Moreno.

Arropan a Eduardo Ramírez

Punto a su favor se anotó Eduardo Ramírez por haber sacado tersa la última plenaria del sexenio que realizaron los senadores morenistas este miércoles, lo que le valió el reconocimiento de parte de sus compañeros y de otros liderazgos del movimiento de transformación, como Claudia Sheinbaum, que lo arropó en la apertura de la misma reunión en la que la bancada afinó la agenda legislativa que planteará en el periodo de sesiones que inicia hoy. Otras asistencias que muestran la aprobación que en su partido y desde el Poder Ejecutivo se le tiene al trabajo del *Jaguar Negro* son las de las secretarías de Gobernación, **Luisa María Alcalde**, y de Seguridad, **Rosa Icela Rodríguez**, quienes, al igual que las titulares de Bienestar y Sedatu, también tomaron parte en el encuentro. El chiapaneco salió fortalecido, en vísperas de que se despidiera del Senado para ir por la gubernatura de su estado.

La mano de Layda

La gobernadora de Campeche, **Layda Sansores**, se quiere mostrar comprometida con el triunfo de la ‘4T’, pues, además de impulsar la candidatura de Claudia Sheinbaum, ha operado en favor de algunos abanderados guindas en los estados. Por ejemplo, no sólo ha utilizado su *Martes del Jaguar* para emprender una batalla contra el candidato panista en Yucatán, sino que envió refuerzos para impulsar al morenista **Joaquín Huacho Díaz Mena**. Por aquellas tierras se ha visto a su estrategia político Gerardo Sánchez, quien habría llegado para orientar la campaña a la gubernatura que, por cierto, conducían excolaboradores de la exmandataria Ivonne Ortega.

BAJO RESERVA

Con la bendición de Sheinbaum y AMLO, Monreal regresa al mando

:::: Nos cuentan que en la plenaria de senadores de Morena regresaron las caras largas y el evidente malestar de **José Antonio Álvarez Lima**, del grupo de los radicales y quien por segundo año, aspiraba a la coordinación de la bancada, y de nuevo perdió. Todo salió como estaba planeado, y nuevamente se impuso **Ricardo Monreal**, quien además contó con la bendición de la candidata presidencial **Claudia Sheinbaum** y de Palacio Nacional, vía la secretaria de Gobernación, **Luisa María Alcalde**. Don José Antonio, nos relatan, se arrinconó en la reunión plenaria, e incluso salió antes de que concluyera. En contraste, don Ricardo nunca perdió la sonrisa de oreja a oreja. La obediencia tiene su recompensa.



Ricardo Monreal

No para la epidemia de renuncias en el PRD

:::: Tal y como adelantamos ayer, **Luis Espinosa Cházaro** renunció a la coordinación de los diputados del PRD y en su lugar llegó **Francisco Huacus**, y mientras el nuevo coordinador aseguró que el sol azteca no se está desmoronando y que hay unidad y fuerza, le renunciaron **Marcelino Castaneda** y **Laura Fernández**, con lo que perdió una quinta parte de su disminuida fuerza, que ahora pasó de 15 a 12 legisladores. Pero, además, nos dicen que la epidemia de renuncias en el PRD no acaba, pues nos adelantan que se vienen más dimisiones, entre ellas, la de **Edna Díaz**.



Luis Espinosa Cházaro

PT, aliados de segunda

:::: No dicen que el dirigente nacional del Partido del Trabajo (PT), **Alberto Anaya**, no irá por un escaño para el Senado de la República, pero sí buscará reelegirse como diputado federal. Sin embargo, don Alberto, tal y como se lo adelantamos en este espacio hace unos días, está negociando para que los integrantes de su partido tengan más espacios en el equipo de la candidata presidencial de Morena, **Claudia Sheinbaum**, además del que ocupa **Gerardo Fernández Noroña**, actualmente coordinador de organizaciones sociales y civiles. Nos recuerdan que en el PT hay varios soldados caídos en la repartición de candidaturas, tanto federales como locales, por la prioridad que se les está dando a los verdes y a los morenistas. Es claro que hay aliados de primera y de segunda.



Alberto Anaya

Denuncias por la filtración de datos de periodistas

:::: Hasta ayer por la tarde, nos cuentan, 14 reporteros, camarógrafos, fotógrafos, que cubren las actividades del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, habían presentado una denuncia ante el Instituto Nacional de Acceso a la Información y Protección de Datos Personales, por la "filtración" y difusión ilegal de sus datos sensibles que fueron expuestos desde el pasado 22 de enero, pero que Presidencia de la República detectó hasta el 26 de enero, cuando ya era todo un escándalo por la difusión de la información personal de los comunicadores. ¿Alguien hará algo para proteger a las víctimas de la filtración?



Andrés Manuel López Obrador

REFORMA

TEMPLO MAYOR

F. BARTOLOMÉ



ARRANCA el último periodo ordinario de sesiones en el **Congreso** que se convertirá en la extensión de la campaña electoral.

Y EL BANDERAZO no lo darán necesariamente los legisladores, sino el propio presidente de la República, quien anunciará su paquete de reformas legislativas este 5 de febrero.

ESTÁ por verse en qué se concretan esas iniciativas, pero es evidente que servirán como insumo de propaganda electoral, pues si las iniciativas presidenciales no son apoyadas por todos los partidos, culparán a la oposición de frenar al gobierno.

DE AHÍ que se usará esa resistencia para pedir el voto en favor de la mayoría oficial rumbo a la renovación de la Presidencia y, sobre todo, la elección de un nuevo **Congreso**. Se buscaría que una nueva mayoría apoye en el mes de septiembre, antes de que se entregue la banda presidencial a la sucesora o sucesor, las iniciativas presidenciales que no pasarán en esta primavera.

AUNQUE el frente opositor ya adoptó una táctica sorpresiva: tanto la candidata presidencial **Xóchitl Gálvez** como los dirigentes partidistas dijeron que irán en favor de la iniciativa de pensiones y alguna otra iniciativa laboral. Su juego también es electoral.

• • •

DIRECTA fue la respuesta de **Luis Donald Colosio Riojas** a la negativa de **Andrés Manuel López Obrador** de indultar a **Mario Aburto**, el asesino confeso de su padre, **Luis Donald Colosio Murrieta**.

EL TODAVÍA alcalde de **Monterrey** acusó a **AMLO** de querer politizar la investigación en torno al homicidio ocurrido en 1994. Si no lo quisiera politizar, dijo, no andaría hablando del tema en las mañaneras.

SEGÚN López Obrador, su gobierno quiere seguir agitando el expediente porque se trata de una "investigación de Estado". Sin embargo, la lectura que muchos le han dado a la reapertura del caso Colosio, 30 años después y en plena campaña electoral, es muy distinta.

DICEN QUE se busca generar una cortina de humo para desviar la atención sobre asuntos graves que ocurren hoy en el país.

• • •

LEVANTÓ ámpula la revelación sobre el presunto financiamiento de grupos del narco a la campaña presidencial de 2006. Las fuentes son parecidas a las de otros casos donde se salpica a políticos y empresarios.

HABRÁ que esperar a ver si organismos estadounidenses dicen algo más sobre el tema o de plano lo ignoran, pues un caso ocurrido hace 18 años no había aparecido en la palestra y estalla ahora que vienen comicios tanto en **México** como en **Estados Unidos**.

POR CIERTO que **Xóchitl Gálvez** inicia hoy una gira en **Washington** y **Nueva York**, y seguramente llevará el tema a los foros en los que participe. A ver cómo le va.

FRENTE POLÍTICOS

1. Compromiso. La secretaria de Seguridad y Protección Ciudadana, **Rosa Icela Rodríguez**, participó como invitada especial en la plenaria de los diputados federales de Morena, a quienes lidera **Ignacio Mier**. Detalló que se informó a la bancada guinda de los resultados del gabinete de seguridad del presidente **Andrés Manuel López Obrador**, los cuales, dijo, "han sentado las bases para un país más seguro, en paz y con justicia". Destacó el trabajo de las y los diputados para la aprobación de reformas que han permitido la transformación del país. Funcionarios de tiempo completo, pocos como ella.

2. Preocupación. Ante declaraciones de los magistrados **Mónica Soto**, **Felipe de la Mata** y **Felipe Fuentes**, del TEPJF, sobre el peligro de que el crimen organizado intervenga en las elecciones, el consejero del INE, **Arturo Castillo**, comentó que están preocupados por el tema, pero aclaró que el instituto no tiene atribuciones sobre seguridad y no puede "meterse", porque, si se involucra, "la organización de las elecciones empezará a correrse un riesgo". Lo que sí podría hacer el INE es vigilar los recursos que reciben las campañas, fiscalizar el dinero en efectivo, y revisar los informes que entregan los partidos.

3. Aplausos. En la plenaria de los senadores de Morena, gran reconocimiento se llevó **Eduardo Ramírez**, quien hasta ayer fue coordinador de la bancada y titular de la Jucopo en la Cámara alta. No sólo operó fino para lograr la unidad en la agenda legislativa que buscarán aprobar en el periodo de sesiones que inicia hoy, sino también por su poder de convocatoria para la reunión de ayer, en la que participaron la candidata a la Presidencial, **Claudia Sheinbaum**, y los dirigentes del partido **Mario Delgado** y **Citlalli Hernández**, así como de secretarios de Estado. Sin duda, gran respaldo al político chiapaneco que buscará gobernar su estado.

4. Compórtese. El embajador **Héctor Vasconcelos** despacha desde las oficinas de la Representación Permanente de México ante la Organización de las Naciones Unidas, luego de que hiciera entrega de sus cartas credenciales al secretario general, **António Guterres**. Durante el encuentro, intercambiaron puntos de vista sobre el grave escenario internacional actual. Señor embajador, para no hacer quedar mal a la canciller **Alicia Bárcena**, pórtese bien. **Vasconcelos** fue embajador en Dinamarca y menuda polémica protagonizó después de un choque automovilístico en 2004.

5. Imperdonable. El gobernador de Sonora, **Alfonso Durazo**, se pronunció en contra del carpetazo a la investigación del magnicidio de **Luis Donald Colosio Murrieta** y conceder el indulto al asesino confeso, **Mario Aburto**. El mandatario sonorense, quien era secretario particular del entonces candidato priista, siempre ha sostenido que no cree en la hipótesis del criminal solitario. "La ley debe continuar su proceso, por dos razones: primero, porque es la ley y, segundo, porque, si es el responsable del crimen, no ha purgado debidamente su pena", advirtió el **Durazo**. Partamos de una base, el que la hace la paga. La cicatriz es grande.

TRASCENDIÓ

Que **Luis Espinosa Cházaro**, ex coordinador del PRD en la Cámara de Diputados, no se fue solo del partido, pues, tras confirmar su renuncia, los también legisladores **Marcelino Castañeda** y **Laura Fernández** anunciaron su separación del perredismo, mientras que **Silvano Aureoles**, ex gobernador michoacano, se convirtió en el ganador de la partida, luego de que **Francisco Javier Huacus**, identificado como su operador, fue designado nuevo líder parlamentario del sol azteca en San Lázaro.

Que también los diputados federales del PAN, encabezados por **Jorge Romero**, y acompañados por la candidata presidencial **Xóchitl Gálvez** y su dirigente nacional, **Marko Cortés**, decidieron celebrar su reunión plenaria “en lo oscuro”, sin acceso alguno a la sede nacional del blanquiazul para los representantes de los medios de comunicación. Argumentaron que eso obedece al “apego a la normatividad electoral” y al periodo de intercampañas. Claro.

Que **Ricardo Monreal** agradeció a los senadores de Morena su nombramiento, por segunda vez en esta legislatura, como coordinador de esa bancada y cabeza de la Junta de Coordinación Política, y extendió un reconocimiento a **Eduardo Ramírez**, que se va a la campaña para gobernador de Chiapas, y a **Ana Lilia Rivera**, presidenta de la Mesa Directiva. La idea, dicen en ese partido, es que el zacatecano opere desde esas posiciones el impulso al paquete de reformas que el titular del Poder Ejecutivo enviará el 5 de febrero próximo.

Que la liga se está estirando para Morena en la alcaldía Gustavo A. Madero, donde ya se perfila para la candidatura **Janecarlo Lozano**, quien ha reunido el apoyo de los 232 liderazgos vecinales como diputado local y operador de la aspirante presidencial, **Claudia Sheinbaum**, aunque deberá superar primero la estrategia que se atribuye al alcalde en turno, **Francisco Chíguil**, quien dicen que planea dejar el cargo a su esposa. Vaya dilema para el líder partidista capitalino, **Sebastián Ramírez**. ■

Señales en el TEPJF

Y nos piden no perder de vista que fue por unanimidad que los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación votaron por ratificar la llamada megamulta contra Morena. Esto, por no reportar correctamente ese partido los gastos que realizó en el proceso interno en el que las "corcholatas" compitieron para obtener la postulación a la Presidencia. La aplicación de la multa con la que ningún ministro discrepó —**Mónica Soto, Felipe de la Mata, Felipe Fuentes, Janine Otálora y Reyes Rodríguez**— implicará el pago de 62 millones de pesos. Para quienes siguen lo que ocurre en el tribunal, la resolución manda una señal de apego a la ley, pues incluso se da después de haberle dado derecho de audiencia al partido sancionado. Ahí el dato.

Estrenan aeropuerto en Chihuahua

Con la novedad de que el Aeropuerto Barrancas del Cobre, que se ubica en el municipio de Creel, en Chihuahua, inició formalmente operaciones ayer, a 20 años del inicio del proyecto en la zona serrana de la entidad. El primer vuelo llegó a las 8:41 horas y fue tripulado por el capitán **Ramón Gutiérrez** y por **Harold Elosegui**, jefe regional de Servicios a la Navegación en el Espacio Aéreo Mexicano, quienes despegaron de Chihuahua. En total fueron tres las aeronaves que aterrizaron ayer en la nueva instalación en la que la administración estatal, a cargo de **Maru Campos**, quien hará en los próximos días la inauguración oficial, invirtió más de 30 millones de pesos en los últimos dos años. Monto que, se ha informado, se destinó a consolidar la obra, obtener permisos, certificaciones, equipo, contratación y capacitación del personal.

Alistan plan de seguridad

Luego de que se dieran diversas expresiones de preocupación ante lo que se ve como el riesgo latente de que el crimen haga de las suyas en los procesos electorales, ayer se informó que en la Secretaría de Seguridad y Protección Ciudadana ya tienen listo un plan para garantizar las medidas necesarias para los candidatos que así lo soliciten. La titular de la dependencia, **Rosa Icela Rodríguez**, adelantó que la próxima semana se reunirá con la consejera presidenta del órgano electoral, con el fin de exponerle los criterios que seguirán para darle seguridad a los aspirantes. La funcionaria, nos comentan, tiene claro que hay algunas zonas que ameritan más atención que otras, por lo que "estaremos viendo en dónde solicitan protección". El objetivo, dijo, es llevar a cabo un proceso con seguridad, en el que las próximas autoridades sean electas por la voluntad del pueblo.

Apojos a la reforma de pensiones

Extraño giro el que empieza a tomar el debate sobre la reforma de pensiones —una que incluirá el Presidente en un vasto paquete que presentará la próxima semana—, porque resulta que ya no solamente el PRI, sino también el PAN y hasta la candidata presidencial **Xóchitl Gálvez** han hecho ver que apoyarán el que éstas se incrementen. Todo parece indicar que en las complejidades y vericuetos de los sistemas pensionarios que aplican en el país en ese "se incrementen" caben muchas posibilidades. Por lo pronto, la oposición ha visto la oportunidad de tomar algunas banderas en la defensa de pensiones dignas del lado de los maestros y de los burócratas, las cuales se operan a través del ISSSTE, o sea de echarle esa papa caliente al proponente de la reforma. Uf.

El récord de Cuevas

Nos cuentan que difícilmente alguien podría igualar el récord de la alcaldesa de Cuauhtémoc, **Sandra Cuevas**, quien acumula 12 denuncias penales en poco más de dos años de gestión. Las dos más recientes fueron presentadas ayer por las diputadas locales del PAN, **Ana Villagrán**, y del PRI, **Silvia Sánchez**, quienes originalmente eran sus aliadas. Las de ayer son por abuso de autoridad, al ordenar golpear a un ciudadano, y por ordenar maltratar a un perro. Las otras van desde la destrucción de murales hasta la calcinación de mariposas. Y a los casos penales habrá que sumar los expedientes de tipo administrativo que también tiene abiertos. Cuevas perdió todos los apoyos políticos que tenía, y en lugar de intentar recuperarlos, abre más frentes de guerra, con acusaciones graves para muchos sin sustento. Todo un ejemplo, nos dicen, de lo que es tener vocación para pelear.

Salidas y reacomodos

Así que ayer dos diputados confirmaron públicamente su salida del PRD, luego de acusar a la dirigencia nacional de ese partido, que encabeza **Jesús Zambrano**, de no tomarlos en cuenta y molestos por las decisiones tomadas sobre quienes buscarán cargos en las elecciones de este año. Se trata de los legisladores **Luis Espinosa Cházaro** y **Marcelino Castañeda**, a quienes presumiblemente se sumaría la diputada **Laura Fernández**, con lo cual la bancada amarilla se afianzará como la más diminuta en la actual Legislatura, al pasar de 15 a 12 integrantes. Y a propósito de esto, nos comentan, han empezado a sonar rumores sobre la conformación de una fracción parlamentaria "independiente" a la que irían no sólo los desdenados del sol azteca, sino también de otros en similares circunstancias, pero de la 4T. Pendientes.

REDES DE PODER



Ordinario de horas extra

Hoy arranca el **último** período ordinario de la actual **Legislatura** en el **Congreso de la Unión**, uno que no solo estará enmarcado en medio de un **proceso electoral** y que, seguramente, como ha sido en los últimos años, será **álgido** por el **contraste** de posturas entre el **oficialismo** y la **oposición**. Y de inicio

empieza con todo, pues el lunes es el día marcado por el presidente **López Obrador** para enviar su **último** paquete de **iniciativas de reforma**, entre las que podría **proponer**, entre otros temas, cambios o incluido la **desaparición de órganos autónomos**, una propuesta que no pasará por la **oposición**.

También queda la **incógnita** de saber cómo viene la **iniciativa**

tas (CPJ, por sus siglas en inglés) exigirá que se tomen cartas en el asunto para **evitar** otra **filtración** de esta naturaleza.

Es más, nos adelantan que **Jan Albert-Hootsen**, representante de la **CPJ** en **México** buscará a las **autoridades mexicanas** para dar seguimiento a las **denuncias** que se interpongan por esta **vulneración** de datos de los **comunicadores**. Por lo tanto, habrá que ver quién o quiénes fueron los **responsables** de esta extracción **ilegal** de información.

Enésimo rompimiento

Quien **rompió**, otra vez, con la **alianza** opositora en la **Ciudad**

de reforma al sistema de **pensiones**, sobre la cual, por cierto, el **PAN, PRI y PRD**, se mostraron abiertos a **debatir**, aunque seguramente habrá marcadas **diferencias** entre lo que **quieren** unos y otros. Apenas unos meses más para echar el **cerrojo**, y a lo que viene.

Piden fincar responsabilidades

El **escándalo** que se generó por la **filtración** de datos personales de **266 periodistas** que acuden a las **conferencias matutinas del presidente** está lejos de terminar. Nos cuentan que el **Comité para la Protección de los Periodis-**

de México fue la alcaldesa de Cuauhtémoc, **Sandra Cuevas**, quien dijo que se enfocará en fortalecer su **organización**, con miras a convertirla en **partido político**. La realidad es que la **ruptura** ya estaba más que **consumada** y se daba por hecho por **ambas partes**. Aunque, nos dicen, este anuncio ya **definitivo** sería por la inminente postulación de **Alessandra Rojo de la Vega** como posible **candidata** de la coalición a la alcaldía **Cuauhtémoc**, lo que confirma no solo lo que ya se sabía, que no se apoyaría a **Cuevas** en la **reelección**, sino que tampoco se le tomó en **cuenta**. A ver si ahora sí es el **último adiós**.

+ OPINIÓN

COMENTARIOS

LUIS MANUEL
NOVELO



novvel_luis@yahoo.com.mx

Inauguración

Pues sí, los comentarios políticos estuvieron a la orden del día durante la inauguración del segundo periodo de sesiones del Tercer Año de Ejercicio Constitucional en la LXI Legislatura. Y el que en verdad tuvo un discurso político fue el coordinador de la bancada del PRI **Elías Rescala**, quien destacó que México y el Estado de México alcanzaron la modernidad de la mano de los gobiernos priistas, y que su papel como oposición no será secundario, sino principal. También comentó que por primera vez en la historia, el Estado de México es gobernado por una mujer emanada de una oferta política distinta del Revolucionario Institucional, y que entienden la alternancia como una oportunidad para dialogar y hacer buena política, pero que no serán una oposición testimonial ni complaciente.

En Tlalnepantla, recordaron el legado del exgobernador mexiquense **Gustavo Baz Prada**, en ocasión del 130 aniversario de su natalicio. El doctor **Gustavo Baz Prada** siempre ha sido recordado como un hombre adelantado a su tiempo, que desde joven luchó por su patria y por su estado, por lo que los homenajes y las guardias de honor siempre son hechas con solemnidad y respeto por los presidentes municipales en turno, como ahora lo hizo el alcalde **Marco Antonio Rodríguez Hurtado**. A nombre del gobierno mexiquense, la secretaria de Salud **Macarena Montoya Olvera**, reconoció en la figura de **Gustavo Baz**, a un hombre de ciencia, pero también humanista, preocupado por su entorno y por hacer del municipio que lo vio nacer y del estado en general, un sitio mejor para vivir, y que el trabajo que actualmente realiza el gobierno estatal en materia de salud, es uno de los ejes rectores más importantes.

Los cambios de jueces, en los juzgados civiles de Cuautitlán con residencia en Cuautitlán Izcalli, han provocado la molestia de la gente, que ha denunciado parcialidad en las sentencias, por lo que el titular del Tribunal Superior de Justicia de Cuautitlán Izcalli Ricardo Sodi Cuellar, deberá de echar ojo en estos temas.

LORENZO CÓRDOVA VIANELLO

El sentido de la colegialidad

En todo sistema político existen muchas instituciones cuyo órgano de dirección es colegiado, esto es, integrado por varios miembros que son responsables, conjuntamente, de decidir.

En esos casos, como es obvio, el proceso decisional es más complejo frente a lo que ocurre en los órganos unipersonales en donde las resoluciones coinciden con la voluntad individual de quien los encabeza. En las instancias en donde las resoluciones son colegiadas, se impone, de entrada, la necesidad —y la obligación— de construir consensos entre las personas (o al menos a la mayoría requerida) responsables de decidir.

En ese sentido, los órganos colegiados necesariamente acotan la discrecionalidad en la toma de las decisiones dado que, para ser posibles, éstas requieren que las posturas individuales de cada uno de sus miembros tengan que pasar por el tamiz de la discusión colectiva y de la generación de acuerdos. Por eso, las decisiones de una instancia plural tienen, por definición, un carácter más de-

mocrático que las de un órgano unipersonal, pues aquellas suponen superar la criba que implica la construcción de consensos, mientras que las segundas dependen de una sola voluntad por lo que su rasgo autocrático es mucho más fuerte.

Hans Kelsen, el gran teórico de la democracia del siglo XX, lo decía con toda claridad: lo que distingue a un régimen democrático de uno autocrático es, precisamente, su "tendencia al compromiso", es decir, a que las decisiones no sean totalmente conformes a la voluntad de unos (la mayoría) ni sean totalmente contrarias a las de otros (minorías).

Para lograr lo anterior, es necesario, ante todo, el diálogo, la capacidad de escuchar a los otros y la disposición a ceder en sus propias pretensiones o posiciones en aras de lograr el consenso necesario para generar el acuerdo del que depende una decisión.

Ello implica que quienes forman un colegiado asuman que frente a las posturas de principio y a sus propios irreductibles personales, deben anteponer la propia tolerancia y disposición

de entendimiento ante las posturas de los otros a fin de llegar a puntos de coincidencia, que no necesariamente existen a priori sino que deben construirse, en ocasiones, con mucho trabajo y disposición a ceder para construir. Naturalmente, en ello siempre existen límites, pero éstos deben definirse en cada tema y ocasión a partir de la importancia de cada decisión.

Quien no está dispuesto a jugar con esa lógica, quien pretende invariablemente imponer sus puntos de vista o no ceder un ápice en aras del consenso, o no entiende su rol en un colegiado o es, simple y sencillamente, un saboteador.

Quienes hemos tenido el privilegio de integrar órganos colegiados (yo fui consejero electoral del IFE poco más de dos años y consejero presidente del INE —es decir, el principal responsable de propiciar los acuerdos— por otros nueve) podemos dar fe de la complejidad que implica generar los consensos para alcanzar las mayorías exigidas por la ley para decidir.

Construir mayorías es arduo y complejo, pero necesario. La premisa para lograrlas depende de entender la razón de por qué los órganos electorales (administrativos y jurisdiccionales) son, todos sin excepción, instancias colegiadas y no unipersonales: la certeza y la confianza que se requiere

Construir acuerdos es farragoso, pero los consensos son una necesidad, no una exquisitez.

en las elecciones no puede depender de la voluntad discrecional de un funcionario —por muy calificado que sea—, sino de consensos que derivan de la exigencia que implica tener que ponerse de acuerdo. Así, las decisiones se enriquecen de los puntos de vista distintos y nadie puede achacarles intencionalidades personales o parciales. En ello radica, aunque hay quien podría pensar lo contrario, la fortaleza de sus decisiones.

Por supuesto, construir acuerdos es molesto y farragoso, pero en el ámbito electoral la ley establece que las decisiones unipersonales son una rarísima excepción (y así debe ser). Por eso preocupa, que esa excepcionalidad, con el absurdo aval del Tribunal Electoral, hoy se esté convirtiendo en regla en el INE.

Ojalá que por el bien de la elección y de la democracia, quienes dirigen (colegiadamente) al INE y al TEPJF entiendan que los consensos son una necesidad, no una exquisitez y que, para ello, todas y todos sus miembros son responsables, sin excepción. ●

Investigador del IJ-UNAM

SALVADOR GARCÍA SOTO

SERPIENTES Y ESCALERAS



El Tribunal Electoral alerta: narco influye en las elecciones

Cuando las críticas arreciaban en contra del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, sobre todo por su reciente crisis que terminó en un cambio en su presidencia y por algunos de sus fallos que fueron mal interpretados como que daba "manga ancha" a la presidenta del INE o que "morenizaban" a la máxima instancia electoral, ayer los cinco magistrados de la Sala Superior, por unanimidad, aprobaron multar al Partido Morena con 62 millones de pesos por haber violado la ley en su proceso interno para elegir precandidata a la Presidencia, por no haber reportado gastos e ingresos en la promoción de sus 6 corcholatas a través de espectaculares, carteles y bardas que tapi-

zaron en casi toda la República.

El Tribunal Electoral manda un mensaje de certeza de que si los candidatos y sus fuerzas políticas abusan y siguen violando la ley en la etapa de campañas que empieza el 1 de marzo, se les aplicará la ley por parejo, sin importar si se trata de fuerzas opositoras o del poderoso partido gobernante.

Pero lo más delicado y riesgoso en estas elecciones, ya no es sólo la polarización y la violencia verbal que rodea a las campañas; la otra amenaza silenciosa y de la que nadie quiere hablar abiertamente, es la participación e injerencia del narcotráfico y el crimen organizado en las elecciones.

Y por primera vez un funcionario electoral de alto nivel, el magistrado

Felipe de la Mata, habló directo y claro sobre la injerencia del narco en las elecciones: "Tengo tres años estudiando el fenómeno y hay razones para emitir una alarma general: los criminales y narcotraficantes ya no sólo intentan poner candidatos suyos o eliminar candidatos incómodos a los que amenazan y obligan a renunciar o de lo contrario los matan; ahora también se cuestran urnas y las rellenan, intimidan a operadores y representantes de partido para que no acudan el día de la elección, imponen a sus gentes como funcionarios de casilla y tratan de definir resultados en casillas, distritos y en elecciones municipales principalmente, pero también hay ya casos de gubernaturas documentados".

El magistrado De la Mata, que fue secundado por sus compañeros Mónica Soto y Felipe Fuentes, reconoció que conoce historias, que le han contado funcionarios electorales del Tribunal o del INE "que son auténticamente historias de terror" sobre cómo son intimidados, amenazados o a veces incluso atacados por los narcotraficantes en los distritos de la República. "Casi habría que hacer un monumento al funcionario electoral, de las cosas que les están pasando en los estados", dijo.

La solución, coincidieron los



tres magistrados, está primero en que las autoridades responsables, como la Secretaría de Gobernación, el Ejército y el gobierno federal brinden la seguridad suficiente y necesaria el día de los comicios para inhibir o enfrentar a grupos criminales que quieran influir o favorecer a algún partido o candida-

to. Pero también Felipe de la Mata llamó a revisar las leyes que rigen el marco electoral de México, que son leyes viejas y desfasadas de la realidad, para introducir mecanismos y tecnología como el voto electrónico, el voto anticipado para que no todo mundo tenga que votar el mismo día, utilizando herramientas tecnológicas que inhiban al crimen organizado y garanticen que en las elecciones mexicanas solo influyan los votantes y no los narcotraficantes.

Así que, por primera vez una autoridad electoral agarra el toro por los cuernos y habla del mayor riesgo que enfrenta la democracia mexicana, junto con el retroceso autoritario: el narcotráfico que ya impone presidentes municipales, que busca imponer gobernadores y que, en un día quizás no muy lejano si no se les frena, se les exhibe y se les confronta con la fuerza del Estado, tratarán de imponer a un narcopresidente en México. De ese tamaño es el reto y el peligro que hoy enfrenta la frágil e inmadura democracia mexicana. ●

Si no se le confronta con la fuerza del Estado, un día tratará de imponer a un narcopresidente en México.

**LOURDES MORALES
CANALES**

2024: elefante en el cuarto

Hace unos días, el magistrado Felipe de la Mata expresó en una conferencia, sus inquietudes y propuestas frente a la creciente influencia del crimen organizado en el resultado de los procesos electorales. En un foro organizado por esta casa editorial, los magistrados afines alertaron sobre la necesidad de adoptar medidas urgentes para evitar que sea el crimen organizado quien decida el futuro de México. El que las autoridades electorales verbalicen el drama que vulnera desde hace años el ejercicio de derechos políticos en el país es buena noticia.

No lo es el hecho de que, ante la imposibilidad de una reforma electoral, que tendría que ser progresiva y no regresiva como se ha propuesto, el posible éxito de una elección dependa de la instalación de casillas y del conteo de votos sin considerar que esto se haga bajo amenaza y sin garantías de libertad.

Desde siempre, las autoridades electorales han dicho que ellos no son ni Ministerio Público ni instancia de seguridad. Por ello, la coordinación con otras autoridades como fiscalías, instancias de seguridad, Servicio de Administración

Tributaria y fuerzas armadas ha sido clave. También lo ha sido el acompañamiento ciudadano y la adopción de medidas de transparencia proactiva en la generación de protocolos y el diseño de estrategias contra la intervención abierta de grupos criminales.

Sin un Estado de derecho vigente y con la opacidad creciente en materia de fiscalización, será muy difícil acreditar en un expediente, para hacer valer la ley, las amenazas a candidatos que desisten de la competencia electoral, el financiamiento ilícito de campañas electorales, el posible secuestro de urnas y personas el día de la jornada electoral y un largo etcétera que amenazan la paz del país.

Con las herramientas vigentes, no se necesitan hacer nuevos mapas de riesgo, aunque sí divulgar ampliamente los datos que son públicos y están a la vista de todos. Tampoco se necesitan denuncias anónimas sino más bien romper la *omertá* que existe entre gobiernos locales y criminales. Si el órgano electoral nacional y los partidos políticos cumplen con la ley y hacen pública la información sobre el uso de recursos públicos y si la Fiscalía Especializada en Delitos Electorales hace su trabajo, tal vez, se limite la impunidad en la que se vive hoy.

Desde hace décadas existe en el país un movimiento social por la paz que ha sido traicionado y ninguneado desde el poder. Sería un despropósito que con tal de curarse en salud, las autoridades electorales repitan esta receta. ●

Investigadora de la UdG

POST"ELECTORAL"



EQUIDAD EN RIESGO

POR PATRICIO BALLADOS V.

Un tema central para lograr un proceso íntegro radica en la posibilidad de que las normas y las autoridades electorales, generen condiciones de equidad como elemento necesario para hacer efectivo el derecho a votar y ser votado.

El propósito es garantizar un piso mínimo de igualdad en las contiendas mediante la supervisión de los contendientes y la actuación de la autoridad, en caso de violación a las reglas a fin de resarcir estas condiciones frente a conductas que busquen ventajas indebidas, por parte de partidos y aspirantes a candidaturas. El fin último es que las candidaturas ganadoras sean producto del voto libre de la ciudadanía, en un contexto de una competencia que no genere distorsiones y que posibilite un voto genuinamente informado y razonado.

Recordará usted que los partidos políticos y las y los aspirantes a la Presidencia comenzaron sus actividades mucho antes de que iniciara el período legal, para realizar precampañas durante este proceso electoral. Frente a esta salida en falso que pondría en riesgo el registro formal de las candidaturas de las coaliciones al ser inelegibles por ley, tanto el Tribunal como el INE optaron por establecer lineamientos para "legalizar" estas precampañas adelantadas.

La autoridad definió éstos como "procesos políticos" consistentes en actividades y propaganda de cualquier persona, tendiente a ostentar una precandidatura o candidatura.

Así, las actividades de las llamadas "corcholatas" y de los aspirantes de la coalición de oposición fueron sujetos de la fiscalización del INE. Producto de esta labor, por ejemplo, Morena fue sancionado el día de ayer con más de 62 millones de pesos. Así, se busca que la ciudadanía tenga información valiosa para su valoración acerca del sentido de su voto, así como generar consecuencias que disuadan al partido político a volver a actuar fuera del marco legal.

Sin embargo, sorprende negativamente la decisión del INE de renunciar a ejercer su autoridad en el ámbito local. Los mismos lineamientos que sirvieron para la fiscalización a nivel federal, señalan que en el caso de que se desarrollen estos "procesos políticos" a nivel local, el INE ejercerá sus atribuciones en materia de fiscalización. Preocupantemente, el INE actuó en contra de sus propios lineamientos y omitió realizar las actividades de fiscalización, respecto de estas precampañas locales anticipadas. Por ejemplo, en el caso de la CDMX el INE hizo caso omiso de las muy públicas actividades proselitistas de aspirantes de todos los colores. Con ello, la propia autoridad ha renunciado a tomar medidas para renivelar la cancha de juego. Igualmente, preocupante será que, de mantenerse la omisión a ejercer sus atribuciones fiscalizadoras, el INE avale el inicio de campañas federales y locales en condición de inequidad difícilmente reparables. Una autoridad que desconoce sus propios acuerdos no genera la certeza que requiere el presente proceso electoral.

El crimen permea en las estructuras de poder

El reloj electoral avanza rumbo a las elecciones más concurridas de la historia en México, en donde estarán en juego más de 20 mil puestos de representación popular, entre ellos, la Presidencia de la República, nueve gubernaturas y el Congreso federal, pero no solo se trata de elegir a determinado candidato o candidata, sino de escoger entre la democracia y un régimen totalitario que atropella los derechos fundamentales de los ciudadanos.

Ya solo faltan cuatro meses para el 2 de junio y no obstante que el INE se declaró listo para organizar los comicios, la verdad es que en los temas sensibles de seguridad y de injerencia de los criminales en el proceso electoral, además del flujo de dinero del narco para apoyar candidaturas afines, queda mucho a deber, no solo por parte de los organismos electorales, sino las propias autoridades responsables de combatir estos delitos.

En momentos en, que, incluso,



se acusa al presidente López Obrador de recibir dinero proveniente del crimen organizado para apoyar su campaña en 2006, los propios magistrados del Tribunal Electoral advierten sobre la peligrosidad que representa esta injerencia de los criminales en el proceso electoral.

La DEA y las agencias de inteligencia de Estados Unidos tienen la suficiente información sobre los indicios de la intervención criminal y atan cabos para presentar las evidencias y las investigaciones ante los tribunales, no solo sobre las elecciones del pasado, sino, incluso, en las que se celebrarán dentro de 16 semanas.

Entonces, tenemos enfrente serias amenazas para lo propia gobernabilidad, la democracia y la prevalencia del Estado de derecho; y qué hacen al respecto el presidente y su gobierno, pues simple y sencillamente siguen la política del avestruz, que consiste en soslayar los problemas, enterrar la cabeza para no verlos, y seguir disparando la pirotecnia desde Palacio Nacional para desviar la atención sobre los graves problemas y amenazas por las que transitamos.

El crimen organizado ha permeado en las principales estructuras de poder en América Latina, los casos de Ecuador, Costa Rica, Panamá, Chile, Colombia y México son los más emblemáticos, y por ello se han encendido las alarmas en Washington ante la connivencia entre las estrategias de poder derivadas del Foro de São Paulo y los narcotraficantes.

Ya no se puede soslayar el problema y hacer como que aquí no intervendrán los malosos activamente en las elecciones de

junio, como ha pasado en anteriores comicios; la omisión tiene implicaciones de índole penal.

Vivimos en un país de cínicos en el que la autoridad hace como que combate a la delincuencia, las autoridades electorales simulan que vigilan, que los aspirantes no transgredan las leyes respectivas y muchos candidatos se presentan ante el electorado como candidatas palomas que esconden el verdadero rostro de criminales.

El magistrado Felipe de la Mata, alertó sobre la intervención del crimen organizado en el actual proceso electoral, por lo que apuró a las autoridades a implementar medidas urgentes para afrontar el problema, al tiempo de plantear la creación de un botón de pánico para los candidatos hostigados por la delincuencia, así como dar prioridad a las denuncias anónimas sobre el acoso por parte de los criminales.

El integrante del Tribunal Electoral, incluso planteó la necesidad de llevar a cabo campañas virtuales, en zonas y localidades donde los candidatos no pueden hacerlas de manera presencial, por las amenazas de los grupos de delincuentes que tienen el control de vastas regiones del territorio nacional.

De hecho, ya están definidos los mapas de riesgo con datos del sistema electoral, para que las autoridades de seguridad lleven a cabo operativos especiales con el Ejército, la Marina y la Guardia Nacional, con el fin de recobrar el control y garantizar la seguridad de los habitantes de esas regiones, para que el próximo 2 de junio acudan a las urnas sin presiones.

A estas alturas del partido, es decir, a cuatro meses de las elecciones, no se ha podido evitar que el financiamiento de procedencia ilícita siga "aceitando" los bolsillos de algunos candidatos y sus estructuras partidistas.

De qué sirve que en la misma Constitución y diversos ordenamientos legales, prohíban expresamente este ilícito, si en los hechos, no solo se mantiene esa práctica, sino que los criminales ya tienen sus listas de candidatos afinadas—que, por cierto, son de procedencia partidista indistinta—, es decir, tal como se ha visto en el pasado, a los delincuentes no les importa de qué partido político provienen sus aliados, ellos cooptan parejo.

La injerencia de los criminales en los comicios incidirá en los resultados para definir a los ganadores, sin importar el nivel del cargo.

ALFONSO ZÁRATE

Elecciones y crimen organizado

No bien se dio a conocer el resultado de la elección presidencial de 1994, el propio Ernesto Zedillo reconoció que aunque la elección había sido legal no había constituido un piso parejo para todos los contendientes. Las oposiciones tenían que batallar contra un aparato de Estado que no estaba dispuesto a ceder graciosamente el poder: además de todos los recursos públicos asignados a las campañas, la mayoría de los medios de comunicación militaba a favor del candidato oficial (en aquellos días, Emilio Azcárraga Milmo alardeaba que Televisa era una empresa priista y él era un “soldado del Presidente”).

Con el nacimiento del IFE, poco a poco empezaron a desaparecer

los artilugios que por años formaron parte de la picaresca política: el ratón loco, las urnas embarazadas, la operación tamal... La participación ciudadana, el padrón electoral, la lista nominal y la credencial con fotografía dotaron de credibilidad y legitimidad a los procesos electorales. Sin embargo, en los años recientes empezó a asomar un actor indeseable: el crimen organizado.

En un primer momento, los jefes de plaza o los capos no se interesaban por los procesos electorales, podían esperar los resultados y entonces sí “arreglarse” con el alcalde, el gobernador electo o el nuevo delegado federal (de la PGR, la Secretaría de la Defensa o cualquier otra dependencia); por medio de sobornos compraban posiciones clave (la Secretaría de Seguridad Pública, la de Finanzas, la de Obras...).

Después escalaron un peldaño: ya no se trataba de negociar, sino de imponer. A través de la intimidación “persuadían” a las autori-

La alerta de los magistrados del Tribunal Electoral hace imperativo una operación que impida que el crimen siga imponiendo su ley

dades de hacerse de la vista gorda mientras operaban. El control territorial les permitió diversificar sus actividades para incluir la extorsión, el secuestro, la trata de personas y el tráfico humano, empezó la pesadilla para las comunidades. Pero seguían sin meterse en las campañas.

El siguiente escalón fue más dramático: imponer a los candidatos, lo que implicó en unos casos “bajar” a un aspirante indeseable (uno que se negara a pactar con ellos) o, de plano, forzar a que el partido más fuerte postulara a uno de los suyos.

¿Qué siguió? La intervención grosera el mismo día de la jornada.

Lo que documentó magistralmente Héctor de Mauleón sobre las elecciones intermedias de 2021: el secuestro de operadores políticos, el robo de urnas, candidatos asesinados en Chiapas, Jalisco, Michoacán, Colima, Guanajuato y Guerrero... “México tuvo el 6 de junio del 2021 unas elecciones intervenidas, como nunca antes, por el crimen organizado”, escribió.

Este martes, EL UNIVERSAL realizó un foro en el que el magistrado Felipe de la Mata advirtió que, de no hacer nada, en 10 o 20 años podría ocurrir que alguien del tamaño de un gran capo se convirtiera en Presidente de la República. La alerta de los magistrados del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación sobre la poderosa influencia del crimen organizado en las elecciones, hace imperativo que el gobierno de la República diseñe y ponga en marcha una operación que impida que el crimen siga imponiendo su ley —y su voto— en más territorios, lo que le daría el soporte para muy pronto ir por todo. ●

Presidente de Grupo Consultor Interdisciplinario. @alfonsozarate



Narcopresidente

Ayer, entre las burlas y las descalificaciones por las piezas periodísticas publicadas en *Deutsche Welle*, por Anabel Hernández y ProPublica, por Tim Golden, sobre la presunta financiación del Cártel de Sinaloa a su campaña de 2006, el presidente López Obrador dijo que era una estrategia de ataque vulgar, una campaña para que, en el marco electoral de ambas naciones, fuera señalado como ¡narcopresidente!

López Obrador piensa que todo gira a su alrededor, es para muchos evidente el hubris que pesa en su sino, el presidente reconstruye la historia a su arbitrio y capricho, siempre es él la víctima y el héroe, el hombre contra el mundo. Su narcisismo ya aburre por predecible, nadie lo cuestiona en su homilía, nadie le contrasta, nadie le muestra un poco de realidad.

Creo que el Andrés Manuel de hace muchos años, el luchador social aún no enfermo de hubris, habría aprovechado la oportunidad de los artículos para subirse a una lucha política que superara el reproche, sí, cierto que no culpó ni a los periodistas ni a los medios, ¡enhorabuena!, sino al gobierno de Estados Unidos al que le exigió aclarar la investigación de la DEA.

Ayer, en mi programa de MVS Noticias, hablé con Mike Vigil, ex-jefe de operaciones de la DEA, para conocer su opinión sobre las revelaciones en torno al Cártel y a la campaña de López Obrador, Vigil

ha sido un crítico de la estrategia de seguridad del presidente y de su reticencia a la cooperación con la agencia estadounidense, sin embargo, ayer me dijo que probar las acusaciones vertidas contra el presidente sería casi imposible, incluso si colaboradores suyos hubieran recibido el dinero es probable que López Obrador no lo supiera nunca, señaló.

La entrevista está disponible en este enlace para su abierta consulta: <https://youtu.be/PeLi6RpgenU>

En la mañana de ayer, el Presidente acusó que algunos periodistas tienen, ¿o tenemos?, vínculos con agencias estadounidenses, algo así como si fuésemos espías o algo peor simplemente por hacer nuestro trabajo, mismo que consiste en buscar fuentes y preguntar.

También descalificó a Mike Vigil, citando mi entrevista, aunque él mismo en esta ocasión había dado argumentos en su favor.

El Presidente no leyó los artículos, él mismo lo reconoció, tal vez con un poquito de paciencia hubiera podido armar una estrategia más precisa que la simple improvisación de sus mañaneras, pero,

claramente, no es su estilo.

Durante el juicio de García Luna, la defensa del ex superpoliciá sentenciado por sus nexos con la mafia, intentó salpicar al Presidente, pero el juez Brian Cogan, desestimó la acusación por notoriamente carecer de sustento y sentido.

Empero, es claro que existió, o que existe, una investigación activa de las autoridades norteamericanas sobre la posible financiación de los narcos a López Obrador, incluso ayer Anabel Hernández reveló en mi programa que podrían existir videos con conversaciones del macabro asunto entre Nicolás Mollinedo, el exchofer del presidente y Mauricio Soto Caballero, empresario que fue arrestado en Estados Unidos, convertido en informante y luego liberado.

El asunto tiene una peligrosa vertiente política y puede servir no solo para pegarle al presidente, como él piensa, sino como bandera antimexicana en la elección de este año en Estados Unidos. Tal vez no baste solo negar en la mañana.

De Colofón.- Entre las tantas reformas que mandará López Obrador al Congreso, se incluye la de prohibir los vapeadores al considerarlos casi de peligro similar al fentanilo, la cocaína o la heroína. Una exageración que terminará, como las otras reformas, bateada. Se ha probado en varios países que el vapeo es significativamente menos dañino que el cigarro de combustión tradicional, pero López-Gatell aprovechó un tema en la intimidad del Presidente para convencerlo de su peligro y venderle otro molino de viento.

Y todavía faltan 242 días para que termine el sexenio. ●

El asunto tiene una peligrosa vertiente: puede servir como bandera antimexicana en la elección en Estados Unidos.

DINERO

Ministros asestan revés a las familias con la luz // La deuda del prianismo // El único narcopresidente de la historia

ENRIQUE GALVÁN OCHOA

PARA LAS FAMILIAS mexicanas, el efecto a mediano y largo plazos de la actuación de los ministros de la Suprema Corte Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar y Javier Laynez es que tendrán que pagar más en sus recibos de luz. Las compañías privadas, como se ha visto en otros países, por ejemplo Estados Unidos y España, ven primordialmente por el interés de los accionistas: deben ganar más año con año o despiden a los gerentes. Estaba en la mesa la decisión de conceder amparo contra la Ley de la Industria Eléctrica a un grupo de empresas, a fin de que disfruten de una situación de ventaja sobre la Comisión Federal de Electricidad. Se discutía, en el fondo, su inconstitucionalidad. La votación quedó así: las ministras Lenia Baires y Yasmín Esquivel votaron en contra del amparo, y a favor, Alberto Pérez Dayán y Luis María Aguilar. Se excusó Javier Laynez. Había un empate. Lo rompió el mismo Pérez Dayán, quien sumó su voto a favor, argumentando que es el presidente de la sala. Una *chicanada*, como se dice en el argot de la delincuencia judicial. El revés político es para el Congreso de la Unión, que aprobó la ley, y el presidente López Obrador, quien la impulsó; el económico, para los consumidores. El próximo lunes presentará, ya no una legislación ordinaria, sino un proyecto de reforma constitucional, en el paquete que enviará a los legisladores. El capítulo no está cerrado.

La deuda del prianismo

LA CUANTIOSA DEUDA que dejaron como herencia los ex presidentes Calderón y Peña Nieto está impactando las finanzas del actual gobierno. En 2023 su costo financiero sumó un billón 45 mil millones de pesos, 21.5 por ciento más que el año anterior. Es la primera vez que supera el billón. El alza de las tasas de interés a niveles internacional y local ha influido en su incremento. Ayer, la Reserva Federal de Estados Unidos acordó no aumentar su tasa líder; se mantendrá en el rango de 5.25-5.50 por ciento, rango donde ha estado desde julio. El Banco de México sigue los movimientos de la Fed, por lo que se anticipa que tampoco moverá de 11.25 por ciento. Es muy alta e incide en los intereses que los clientes pagan a los bancos en tarjetas de crédito y otros servicios. Es decir, los banqueros salen ganando. Hay que

ver las utilidades sin precedente que acaban de reportar BBVA y Santander.

Empleos, inversión, inflación

LAS NOTICIAS QUE más impactaron favorablemente a los ciudadanos en el informe del último trimestre del año que acaba de terminar, sobre la situación de las finanzas públicas y la deuda, presentado por la Secretaría de Hacienda, son las siguientes: 1) México creció 3.1 por ciento anual en 2023, superando todas las expectativas. 2) Se crearon 1.2 millones de empleos en 2023, con mejores salarios y condiciones de trabajo. 3) La inversión extranjera directa ascendió a cerca de 33 mil millones de dólares, colocando a México como el cuarto país con mayor IED en el mundo. 4) A octubre, aumentó 60 por ciento la construcción de ingeniería pesada y civil, creciendo la capacidad productiva del país. 5) México se reafirmó como líder en exportaciones en América Latina y continuó siendo el principal socio comercial de Estados Unidos. 6) La inflación disminuyó a 4.7 por ciento, por debajo de las tasas observadas en otras economías emergentes. 7) El peso se apreció 15 por ciento, consolidándose como una de las monedas más fuertes de América Latina. El subsecretario Gabriel Yorio destaca otros puntos sobresalientes en su cuenta de X.

El Foro México

Tema: el inconsciente

EN EL MENSAJE de Felipe Calderón diciendo que a los representantes de PRI, PAN y PRD no les importan los ciudadanos, que quieren que Xóchitl los cargue, que son unos reverendos ambiciosos, en su inconsciente se está describiendo él mismo.

Blanca H. Barrera Zuñiga/Cadereyta, Querétaro

R: YA LO dijo Jung: el inconsciente es canijo, pero cotidiano.

Twitterati

EL UNICO #NARCOPRESIDENTE en la historia de México fue @FelipeCalderon

@FreddyOlivieri

X: @galvanochoa FaceBook: galvanochoa Correo: galvanochoa@gmail.com

LA HONESTIDAD ES LO MÁS IMPORTANTE: SHEINBAUM



▲ "Nunca haremos pactos criminales con nadie", dijo ayer la candidata presidencial de

Morena. La imagen, en la plenaria de senadores de su partido. Foto Luis Castillo

Desde hace meses se habla del triángulo López Obrador-Fuerzas Armadas-narco, y sus implicaciones para el país. Yo mismo escribí una columna el 19 de mayo de 2022 en estas páginas, “Una triada complicada” (<https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-cardenas/2022/05/19/una-triada-complicada/>), en la que mostré evidencias de la conexión bilateral de AMLO con las Fuerzas Armadas, y de AMLO con el narco. Al final, terminé con este párrafo: “Parece claro, entonces, que el gobierno está apuntalado por las Fuerzas Armadas y que tiene algún tipo de relación no convencional con el crimen organizado. Si ese fuera el caso, ¿existe una interrelación entre los tres componentes que conforman esta triada? Dado el enorme poder que tiene cada uno de ellos, y a pesar de sus objetivos divergentes, ¿hay posibilidad de que se unan en un proyecto común? ¿Bajo qué condiciones podría ocurrir? Si ese fuera el caso, ¿cuál podría ser ese proyecto común y qué objetivo tendría? ¿Sería presumiblemente para beneficio de los ciudadanos? ¿Qué implicaciones tendría para la República y para la democracia?”

Hoy, casi dos años después, tenemos mucha mayor evidencia de esas relaciones: más dinero y poder a los militares, que no se les toca ni con el pétalo de una rosa, dudas sobre su lealtad a la

La triada AMLO-Fuerzas Armadas-narco, nuevamente...

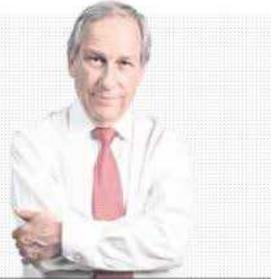
SIGNOS VITALES

Enrique Cárdenas

Universidad Iberoamericana de Puebla y Universidad de Guadalajara

 Opine usted:
enrique.cardenas@iberopuebla.mx

@EcardenasPuebla



Constitución y un largo etcétera. Sobre el narco, se ha mantenido inalterable la estrategia de “abrazos, no balazos” a pesar de su fracaso, el gobierno ha cedido largas extensiones del territorio al narco, permite su lavado de dinero por contrabando, factureras y hasta las remesas, y otro largo etcétera. Una nueva evidencia es la excelente investigación (separadamente) de la periodista mexicana galardonada Anabel Hernández¹ y del norteamericano ganador de dos Pulitzer Tim Golden² sobre las “donaciones” del *Cártel de Sinaloa* para financiar la campaña presidencial de López Obrador. Este tipo de evidencia está creciendo día con día.

Pero, además, hoy ya podemos proponer respuestas a las

preguntas que formulé hace año y medio y que entonces no pude responder: primero, parece más claro que efectivamente sí existe una triada: AMLO-Fuerzas Armadas-narco. Dos indicios —entre muchos otros— que apuntan en esta dirección: la liberación y repatriación del general Cienfuegos desde los Estados Unidos, además de señalar el poder militar, vino acompañado de una drástica reducción de la cooperación binacional en contra del tráfico de drogas ordenada por López Obrador, cuyos beneficiarios directos son los cárteles. Por otra parte, los enfrentamientos de las Fuerzas Armadas con los grupos criminales son relativamente selectivos. No atacan a todos por igual. Por ejemplo, las cifras de encuentros

y muertos en los enfrentamientos con el *Cártel de Sinaloa* son menores que los que se tienen en contra del *Cártel Jalisco Nueva Generación*.

¿Con qué fin podrían reunirse estos tres poderes? ¿Con qué proyecto? Aquí también ya tenemos más claridad. López Obrador se está apoyando en las Fuerzas Armadas para el control de la seguridad pública, para el control del tránsito y tráfico de personas nacionales y extranjeras (con el control del Instituto Nacional de Migración), para el control de mercancías que entran y salen del país (hay evidencia que el contrabando de gasolinas, fentanilo y otros productos ha ido en aumento, a un tiempo que el control de las aduanas está ahora en manos militares), para el control del espacio aéreo, terrestre y marítimo. También está claro que el narco se ha incrustado en los procesos electorales y que de ellos depende quién puede contender y quién no, en cada vez más lugares. Hay evidencia que el crimen organizado ha operado del lado de Morena en los últimos procesos electorales y con frecuencia ha sido definitorio del resultado. Incluso, Luis Carlos Ugalde ha

señalado la incursión del narco en nuestras elecciones como el riesgo máximo para nuestra democracia. Nuevamente, los artículos antes referidos de Anabel Hernández y Tim Golden son elocuentes.

Así, **podemos plantear la hipótesis de que el objetivo por el cual se han “juntado” los narcos, los militares y el gobierno de López Obrador es retener el poder para conservar sus privilegios y negocios.** Unos más de índole político, otros de índole económico y otros de índole criminal.

Es evidente que la triada no trabaja para beneficio de los ciudadanos ni para consolidar la democracia. La criminalidad no cede si no más bien avanza, la pérdida de derechos de los ciudadanos continúa, los riesgos de nuestra democracia y porvenir están cada vez más en entredicho. Pareciera, de acuerdo con la hipótesis planteada, que estos tres poderes se han enconchado, son realmente cómplices y se apoyan unos a otros, para sus propios propósitos. Si resulta verdad como parece, ¡pobre México!

¹<https://www.dw.com/es/el-cartel-de-sinaloa-financi%C3%B3-la-campa%C3%B1a-presidencial-de-amlo-en-2006-1/a-68121426>

²https://www.propublica.org/article/mexico-amlo-lopez-obrador-campaign-drug-cartels?aid=65b9b0b57b6391001ecb7ea&utm_campaign=trueanthem&utm_medium=social&utm_source=twitter



Juegos de poder

Leo Zuckermann
leo@opinacion.com.mx

Sobre el financiamiento del crimen a la campaña de López Obrador

La acusación no es grave. Es gravísima. Miembros del Cártel de Sinaloa habrían inyectado alrededor de dos millones de dólares en la campaña presidencial de **Andrés Manuel López Obrador** en 2006. A cambio, los que recibieron el dinero se habrían comprometido a entregar posiciones clave para los delincuentes (el procurador general de la República, por ejemplo) y facilidades en la operación del trasiego de drogas hacia Estados Unidos.

No lo dice cualquiera. Por una parte, está la periodista mexicana **Anabel Hernández**. Por la otra, se encuentra **Tim Golden**, un sazonado reportero estadounidense, ganador del premio periodístico más importante del mundo, el Pulitzer.

Mientras que **Hernández** asegura contar con más pruebas de este financiamiento ilegal a la campaña de **López Obrador**, **Golden** reporta con mayor cautela. Más que aseverar que el evento ocurrió, se pregunta si efectivamente sucedió, ya que su nota está basada en los dichos de un testigo protegido por la Administración de Control de Drogas (DEA, por sus siglas en inglés).

¿Debemos creernos una historia con base en los dichos de un exnarcotraficante que ahora coopera con la DEA?

Muchos dicen que no, incluyendo el Presidente.

Pero, ojo, no caigamos en la hipocresía de **López Obrador** y varios de sus seguidores porque, cuando se trata de la sentencia de **Genaro García Luna** por sus vínculos con el crimen organizado, defienden los testimonios de testigos protegidos. Ahí sí se vale. Recordemos que todas las pruebas que presentaron los fiscales en contra del exsecretario de Seguridad Pública con **Calderón** fueron dichos de exdelincuentes que ahora testifican a favor de la parte acusadora con el fin de reducir sus penas.

La incredulidad de los testigos protegidos debe aplicarse para ambos lados: cuando se trata de acusaciones en contra de **López Obrador** y de **García Luna**. No se vale decir que no en una y sí en la otra.

En cuanto a la revelación, es perfectamente posible que dos operadores de alto nivel de la campaña de **López Obrador** en 2006 hayan aceptado el dinero de los narcotraficantes. La gran pregunta es si el candidato sabía y si el dinero efectivamente se utilizó para la campaña.

Es sabido que, en época electoral, muchos vivales se aprovechan de su cercanía con el candidato para recaudar dinero que simple y sencillamente se embolsan. Los jefes ni se enteran. Pudo ser el caso.

O no. Y eso es lo que se tendría que investigar. Si

efectivamente los del Cártel de Sinaloa financiaron la campaña de 2006, ¿qué tanto sabía **López Obrador** y adónde fue a parar ese dinero?

El Presidente niega cualquier involucramiento y califica la historia de una calumnia. Sin embargo, el asunto no puede quedar ahí. Hay que tomarnos muy en serio esta acusación por lo que implica. **López Obrador** actualmente es nada menos que el jefe del Estado mexicano. Es evidente que alguien quiere hacerle daño.

¿Por qué y para qué?

¿Es venganza de la DEA porque no los han dejado operar libremente en territorio mexicano este sexenio? ¿La DEA está

filtrando esta información con la anuencia del Departamento de Justicia? ¿Qué tanto está involucrada la Casa Blanca? ¿Le están mandando un mensaje al Presidente de lo que viene cuando deje el cargo? ¿Qué facturas políticas le están cobrando a **López Obrador**? ¿No será por su apoyo implícito a **Trump**?

Un país no llega a ser imperio comportándose como caballero inglés. Al revés, tienen que ser expertos en meter dura la pierna, en jugar rudo. Y vaya que Estados Unidos sabe cómo hacerlo. Si le tenían cuentas pendientes a **López Obrador**, se esperaron para empezar a cobrárselas cuando más daño le pudieran hacer, es decir, durante el proceso de sucesión y después, al dejar el poder y ya no tenga el paraguas protector del Estado.

Con esta revelación, le pegan donde más le duele a **López Obrador**: en la percepción que es un político honesto. Como pólvora ha corrido la noticia de una presunta vinculación del Presidente con los chicos malos de Sinaloa. Lo cual, por cierto, se hace creíble con las tantas visitas que ha hecho **López Obrador** a Badiraguato, la cuna del famoso cártel, y el célebre saludo presidencial a la madre de **El Chapo Guzmán** en aquellas tierras.

No sé cómo vaya a acabar esta historia. **Anabel Hernández** ha prometido presentar más pruebas del financiamiento ilegal a la campaña presidencial de **López Obrador** en 2006. Lo que es un hecho es que estamos frente a un golpazo, de esas sorpresas que aparecen en épocas electorales, para el Presidente y el movimiento político que liderea. Intuyo que es el primero de más que vienen. Ha comenzado la temporada de caza. Y varios le tienen puesta la mira al mismísimo **López Obrador**.





Razones

Jorge Fernández Menéndez

www.excelsior.com.mx/opinion/jorge-fernandez-menendez / www.mexicoconfidencial.com

Las declaraciones de los narcos

• Esos testimonios, desde mi punto de vista, no son válidos porque no se sustentan en pruebas materiales, no sirven para condenar a García Luna, pero tampoco a Gabriel Regino y tampoco contra el Presidente.

No creo en los testigos protegidos que no pueden comprobar sus dichos con pruebas materiales. El que un narcotraficante declare, años después de ser detenido y a cambio de su libertad, que entregó dinero o que tuvo complicidad con alguna persona o funcionario, pierde credibilidad si no puede respaldarse con datos duros. Eso se aplica al presidente **López Obrador** o a **García Luna**, al caso Ayotzinapa o a cualquier otro.

En Estados Unidos, el reconocido periodista **Tim Golden** publicó una amplia investigación en la que cuenta cómo **Roberto López Nájera**, conocido como el testigo protegido **Jennifer**, testificó ante la DEA que entre 2009 y 2010 había sido abogado de **Édgar Valdez Villarreal**, **La Barbie**, y que había participado en una reunión en 2006, en Nuevo Vallarta, con políticos, que decían representar la campaña de **Andrés Manuel López Obrador**, y narcotraficantes, incluyendo a **La Barbie**. En ese encuentro se llegó a un acuerdo para financiar la campaña de **López Obrador** en el 2006. Eran los años en los que los **Beltrán Leyva**, todavía parte del Cártel de Sinaloa, tenían una amplia presencia en la Ciudad de México, Guerrero y Morelos, además de Sinaloa y Sonora.

Ese testimonio es coincidente con el que maneja la fiscalía del sur de Nueva York, que tendría abierta una investigación sobre la presunta entrega de dos millones de dólares del cártel de los **Beltrán Leyva** a la campaña presidencial en el 2006. Esta segunda información está relacionada con la primera, porque involucra al mismo cártel. Uno de los personajes es **Sergio Villarreal**, **El Grande**, uno de los jefes de sicarios de los **Beltrán Leyva**, convertido también en testigo protegido, y otro es Jesús **El Rey Zambada**, que en el 2013 ya había declarado ante la DEA que habían financiado la campaña de 2006 de **López Obrador** a través de quien era entonces el subsecretario de Seguridad del gobierno capitalino, **Gabriel Regino**, que se especulaba que sería, dijo el hermano de **El Mayo Zambada**, el titular de Seguridad federal si ganaba **López Obrador** la Presidencia.

El problema es que la información surge de la misma fiscalía del sur de Nueva York que juzgó al **Chapo Guzmán** y a **Genaro García Luna**, y ese testimonio se presentó en el juicio contra **García Luna**. Ahí, cuando el abogado defensor de **García Luna** interrogó a **Zambada** sobre el presunto aporte a la campaña de **López Obrador** en el 2006. El hermano de **El Mayo**, también testigo colaborador de la fiscalía, dijo que había pagado ese dinero a **Gabriel Regino**, pero que no era para **López Obrador**, cuando el abogado defensor ahondó más en el tema, la fiscalía interrumpió el interrogatorio porque dijo que ése no era el tema del proceso. Y el juez **Brian Cogan** lo aceptó.

Pero lo cierto es que la investigación está abierta en la fiscalía de Nueva York, que **El Grande**, **El Rey** y **Jennifer** han

sido testigos creíbles para esa fiscalía y a todos ellos les han dado beneficios por este tipo de testimonios. Insisto, esos testimonios, desde mi punto de vista, no son válidos porque no se sustentan en pruebas materiales, no sirven para condenar a **Genaro García Luna**, pero tampoco para proceder contra **Gabriel Regino** y tampoco contra el presidente **López Obrador**, que calificó esas denuncias como una "vil calumnia".

El problema es cuando se hacen selectivas esas opiniones. Si esa investigación, basada en esas acusaciones, son una calumnia contra **López Obrador**, también lo serían contra **García Luna**, porque el juicio contra éste se basa solamente en esos mismos testigos y sus testimonios, sin una sola prueba material. Muchas veces hemos dicho que ése es el riesgo inherente al aceptar este tipo de testimonios y hacerlos buenos sin pruebas que los respalden, y es que se pueden convertir, como ocurre ahora, en un búmeran.

Además, todo esto ocurre en un momento en que en México se politiza y se manipula la procuración de justicia en forma notable. Ahí está el informe de Transparencia Internacional que nos coloca en una posición global lamentable (número 126 de 180 naciones estudiadas, por debajo de buena parte de las naciones latinoamericanas) en el índice de corrupción, precisamente por ese tema. Pero, inevitablemente, cuando aquí politizamos y manipulamos la justicia con fines políticos, eso también se refleja en las acusaciones que se hacen contra personajes en México, sean **García Luna** o **López Obrador**.

Además, como comentábamos esta misma semana, se enlaza con un momento muy particular, el del endurecimiento del discurso antiinmigrante en Estados Unidos, que ya abarca desde el presidente **Joe Biden** hasta **Donald Trump**, ante lo que consideran poca colaboración de México para frenar la migración, con amenazas serias de cerrar la frontera.

Y con agravantes. Dijo el presidente **López Obrador** sobre la última reunión de diciembre en Washington de funcionarios estadounidenses y mexicanos, que para resolver el tema migratorio y, por ende, la crisis en la frontera, entre otras dos medidas (financiamiento y amnistía), la Casa Blanca debía levantar el bloqueo a Cuba y las sanciones a Venezuela, los otros dos grandes países exportadores de migrantes, junto con México, hacia Estados Unidos. Las sanciones no se suspenderán en ninguno de los dos casos. En Venezuela se rompieron todos los acuerdos con la inhabilitación a **María Corina Machado** como candidata presidencial (tiene un 70% de aceptación en las encuestas), ante lo cual, por cierto, el gobierno de **López Obrador** no ha dicho una palabra. El apoyo de **Andrés Manuel a Díaz-Canel** y a **Maduro** sigue siendo inmutable.

El gobierno federal ha hecho de aprendiz de brujo y ha echado a andar fuerzas que no va a poder controlar.

JAUQUE MATE
SERGIO SARMIENTO
 www.sergiosarmiento.com



La DEA tiene un agravio con AMLO. La filtración de la investigación sobre dinero del narco en su campaña sugiere una venganza.

Sombra en la campaña

"Nico era el hombre inseparable de López Obrador. Su sombra".

Anabel Hernández

Tres periodistas han citado al mismo tiempo una investigación de la DEA de 2010-2011 que afirma que la campaña presidencial de Andrés Manuel López Obrador de 2006 recibió aportaciones del Cártel de Sinaloa. Anabel Hernández lo escribió en el artículo "El Cartel de Sinaloa financió la campaña de AMLO en 2006", cuya primera parte publicó el portal de DW, la cadena alemana. Tim Golden, excorresponsal del *New York Times* en México, lo hizo en un reportaje en *ProPublica*, portal estadounidense dedicado a investigar abusos del poder: "Did Drug Traffickers Funnel Millions of Dollars to Mexican President López Obrador's First Campaign?". Steven Dudley aportó otra versión, "Operación Polanco: cómo la DEA investigó la campaña presidencial de AMLO de 2006", en *Insight Crime*.

La investigación no es pública ni nueva. El que la hayan publicado tres medios al mismo tiempo sugiere que la DEA la filtró deliberadamente.

Según Hernández, la investigación "hasta ahora secreta" de la Fiscalía Federal del Distrito Sur de Nueva York y de la DEA "obtuvo pruebas sólidas de que el cártel de Sinaloa aportó entre 2 y 4 millones de dólares a la campaña de Andrés Manuel López Obrador a la Presidencia de la República en 2006".

El dinero lo habría entregado Arturo Beltrán Leyva a miembros del equipo de campaña. El cártel pidió a cambio protección y el derecho a participar en el nombramiento del procurador general, si AMLO ganaba la elección.

Golden escribe que "el dinero se entregó a asistentes de campaña a cambio de la promesa de que un gobierno de López Obrador facilitaría las actividades criminales de los traficantes". La investigación no mostró si AMLO aceptó o conocía las presuntas donaciones, pero sí ofreció "pruebas de que uno de los asistentes más cercanos de López Obrador aceptó el acuerdo propuesto".

¿De dónde viene la información? Golden señala que "los agentes de la DEA desarrollaron lo que consideraban una fuente interna extraordinaria", un antiguo operador del cártel detenido en 2010. Para evitar ir a la cárcel, el operador, convertido en testigo colaborador, dio "un recuento detallado de los donativos en efectivo de los traficantes que ayudó a entregar". Uno de quienes recibieron el dinero fue Nicolás Mollinedo, Nico, excofer de López Obrador. El operador hizo grabaciones de Nico, según Golden.

Ayer el presidente López Obrador rechazó las acusaciones. "Están en modo calumnia", dijo en la mañana. El coordinador de Comunicación Social de la Presidencia, Jesús Ramírez Cuevas, que dice Golden se negó a hablar con él cuando elaboraba el reportaje, apuntó en X: "Como si fuera campaña de la DEA vs el presidente López Obra-

dor, tres medios... publican la información de la agencia de EU para señalar que gente de la campaña de AMLO en 2006 habría recibido dinero del narco; no hay pruebas que incriminen al presidente". Efectivamente, no hay pruebas contra el Presidente, pero si realmente Nico, el leal excofer de López Obrador hoy convertido en próspero empresario, recibió dinero del narco, es muy difícil pensar que no lo haya comunicado a su jefe.

Los testigos colaboradores suelen decir lo que los investigadores quieren. La DEA, además, tiene un agravio con López Obrador por la liberación del general Salvador Cienfuegos, acusado de narcotráfico por la DEA. La filtración sugiere que busca ahora cobrar una venganza.

El Presidente y su gente denuncian esta acusación porque se fundamenta en testimonios de testigos colaboradores. Sin embargo, también los casos del general Cienfuegos y de Genaro García Luna se construyeron con testigos protegidos. No hay nada más fácil que comprar un testimonio a un criminal.

• UN TWEET

El 12 de marzo de 2014 AMLO advirtió en Twitter que ni "el caso Monex" ni "la declaración del agente de la DEA, acerca de que el Chapo financió la campaña de EPN", debían quedar en el olvido. ¿No debemos olvidar entonces los sobres amarillos ni las acusaciones de que el Cártel de Sinaloa financió su campaña de 2006?



Nexos López Obrador-Cártel de Sinaloa, un "cadáver exquisito"

La intención de exhibir los nexos de **López Obrador** con el Cártel de Sinaloa pretende desenterrar interrogantes sobre el financiamiento de su campaña presidencial de 2006 para que ahora resuenen sobre la impotencia de su estrategia de seguridad. La temporada electoral es tiempo propicio para sacar cadáveres del armario con la esperanza de que el malestar por la violencia y el crimen los resucite e influyan en la elección o ajustar viejas cuentas de la DEA con su gobierno. En la inter-campaña han circulado profusamente amplios reportajes de tres medios, alemán y estadounidenses, sobre la entrega de dinero del narco a personas del equipo de **López Obrador** cuando compitió por primera vez a la Presidencia, hace 18 años. Se trata de la radio alemana Deutsche Welle y de una de las plataformas de investigación más respetada de EU, ProPublica, aunque a nadie se le escapa que el trabajo periodístico no podría realizarse y se hizo básicamente con información de la DEA.

Pero la investigación no es nueva. Como consignan los reportes, fue desechada desde 2010 en un proceso de evaluación legal de la propia DEA a través de un comité de agentes y fiscales de revisión (SARC, por sus siglas en inglés). Para el Departamento de Justicia, una indagatoria extraterritorial era riesgosa sin pruebas suficientes, aun si fuera en los años "dorados" de la colaboración de la DEA con el gobierno de **Calderón**.

Con un "informante protegido", **Roberto López Nájera**, identificado como abogado del Cártel de Sinaloa, y de un operador de la campaña de 2006, **Mauricio Soto**, la DEA habría necesitado mucho más que eso para confrontar al crimen y sus vínculos con el Estado mexicano. Además, esas mismas "fuentes" protegidas habían enredado antes a la Fiscalía mexicana en un estrepitoso fracaso por la detención del general **Tomás Ángeles** y el exfiscal antidroga **Noé Ramírez**, acusados de trabajar para el narco dentro de la mediática Operación Limpieza de **Calderón**, y más tarde liberados.

A pesar de que el Departamento de Justicia cerró la investigación hace 13 años, las imputaciones maliciosas, planteadas como preguntas contra **López Obrador**, quieren ser imágenes que retumben con la técnica de los poetas surrealistas del "cadáver exquisito"; interrogantes, dichos de "evidencias sustantivas" e ideas de varios "informantes" que, agregadas, pueden o no pertenecer a la realidad; juegos de palabras con las que se crean maneras de sacar de una imagen muchas otras, como la de que **López Obrador** tiene pacto con el Cártel de Sinaloa o que en su estrategia de "abrazos y no balazos" se esconde la protección al crimen, como lo quería probar la DEA. Un relato que acaba con otras palabras, las del Presidente diciendo que el relato es una "calumnia". Desafortunadamente, la penetración del crimen en las instituciones y elecciones es un problema más complejo y riesgoso que confrontar al Estado queriendo limpiar el armario con informantes "protegidos", espontáneos y casi lúdicos, en lo posible automáticos. Su injerencia, como denuncian los magistrados del Tribunal Electoral en 2024, es un factor de riesgo que debe "reconocerse" y "atenderse" como asunto de Estado, antes de que llegue a tomar el control de la misma Presidencia. De ese tamaño la problemática, y no un asunto de ventaja electoral, de "golpes" de la DEA para recuperar su presencia en el país o advertencias contra la "continuidad" de la estrategia de seguridad del próximo gobierno.

El asunto es cómo levantar el Estado de derecho, que tampoco funcionaba antes del gobierno "obradorista", para atajar la violencia e inseguridad. Pero la discusión no es si EU debe o no confrontar la corrupción en el país o si **Biden** se ha equivocado en no hacerlo. A nadie se le escapa que la mayor presencia de la DEA en México por aquellos años de la investigación fue de los más cruentos y trágicos para la justicia en el combate a las drogas. Tampoco su molestia con las limitaciones y restricciones que les impuso **López Obrador** tras el escándalo de la detención del general **Cienfuegos**.

En resumidas cuentas, la violencia y la inseguridad son el mayor reto para el próximo gobierno, pero el punto de partida no es sacar muertos del armario para resucitarlos en las elecciones con fines políticos, ni creando "cadáveres exquisitos" para convencer a los escépticos de dentro y fuera del país, sino encontrar la llave de la puerta de salida que nadie ha podido abrir en los últimos cuatro sexenios.



Esa sospecha permanente

• Los cárteles de la droga han buscado influir en los procesos electorales con el fin de asegurar el control político que les otorgue impunidad y poder.

No son las revelaciones de ayer hechas en tres medios internacionales. No son solamente las decenas de series de ficción y documentales de la realidad. No es sólo la intuición y el sistemático *radio pasillo*. La historia de la participación del narcotráfico en las elecciones presidenciales de México y América Latina ha representado un desafío persistente para la integridad democrática. Desde la influencia encubierta hasta la coerción abierta, los cárteles de la droga han buscado influir en los procesos electorales con el fin de asegurar el control político que les otorgue impunidad y poder. Este escenario ha generado serias preocupaciones sobre la legitimidad de las elecciones y la calidad de la democracia en la región.

En México, ejemplos concretos de infiltración del narcotráfico en las elecciones presidenciales han sido evidentes a lo largo de la historia, con vínculos documentados entre políticos y grupos delictivos. La influencia corruptora del crimen organizado ha minado la confianza de los ciudadanos en sus líderes y ha generado un ambiente de desconfianza generalizada en el sistema político. En este contexto

se refleja en la continua violencia relacionada con el narcotráfico y la percepción de impunidad que rodea a muchos actores políticos.

Para evitar la infiltración del narco en las elecciones presidenciales, es crucial adoptar vías de acción contundentes y medidas preventivas a nivel nacional y regional. Algunas vías necesarias para enfrentar este desafío incluyen:

1. Transparencia electoral. Fortalecer la transparencia en el financiamiento de campañas políticas, implementar auditorías independientes y promover la divulgación de información sobre posibles vínculos entre candidatos y grupos delictivos.

2. Fortalecimiento de instituciones. Mejorar la capacidad institucional para investigar y sancionar la corrupción, así como proteger la independencia judicial y fortalecer las agencias de seguridad.

3. Participación ciudadana. Fomentar la participación activa de la sociedad civil en la vigilancia de los procesos electorales, así como promover la educación cívica y el empoderamiento ciudadano en la toma de decisiones políticas.

Un ejemplo concreto de la aplicación de estas vías se observa en Colombia, donde la implementación del Sistema Integral para la Verdad, Justicia, Reparación y No Repetición (SIVJRNR) ha buscado abordar las raíces estructurales del conflicto, incluyendo la influencia del narcotráfico en la política. Además, la colaboración internacional y el intercambio de información entre países latinoamericanos son fundamentales para combatir la infiltración del narco a nivel regional.

En el contexto de México, la implementación efectiva de reformas estructurales, como la transparencia en el financiamiento político y el fortalecimiento de las instituciones anticorrupción son esenciales para contrarrestar la influencia indebida del narcotráfico en las elecciones presidenciales.

En conclusión, la infiltración del narcotráfico en las elecciones presidenciales de México y América Latina representa un desafío complejo que exige respuestas integrales y coordinadas a nivel nacional e internacional. Sólo, a través de la cooperación entre gobiernos, la sociedad civil y organismos internacionales, se podrá avanzar hacia elecciones libres, justas y seguras, que reflejen verdaderamente la voluntad del pueblo.

La influencia corruptora del crimen organizado ha minado la confianza de los ciudadanos en sus líderes.



Consulte más textos de la autora al escanear el QR.

ASTILLERO

DEA se enoja; oposición aprovecha //
Acusaciones sin pruebas // Mollinedo:
son inventos // Colosio: no politizar

JULIO HERNÁNDEZ LÓPEZ

TOLVANERA MEDIÁTICA Y opositora a partir de una investigación de varios años atrás (2010), que fue desestimada por el propio Departamento de Justicia de Estados Unidos (así lo precisó el periodista Jesús García, editor de *La Opinión*, de Los Ángeles, California: "El @TheJusticeDept me confirma que dio por 'concluida' la investigación de la DEA de hace 13 años sobre presuntos pagos del narco a campaña de AMLÓ en 2006).

SIN PRUEBAS CONTUNDENTES e irrefutables, a partir del dicho de un personaje al servicio de agencias de Estados Unidos que les ha metido en embrollos por mendaz, se publicaron señalamientos de una supuesta entrega de millones de dólares a colaboradores de Andrés Manuel López Obrador en la campaña presidencial de 2016.

NICOLÁS MOLLINEDO, QUIEN hasta 2014 fue coordinador de logística de actividades de AMLÓ y acompañante al volante del vehículo en que éste se transportaba, aseguró ayer que son invenciones las consignadas en las notas periodísticas y señaló lo que considera inconsistencias en esos textos. Dijo que nunca ha sido llamado a declarar por temas como éste ante autoridades judiciales o hacendarias.

"EL LICENCIADO ANDRÉS es una persona que no hace componenda con nadie, y menos con ese tipo de personas (...) es una persona que, a través de la vida, lo han visto, es honesta: no se iba a manchar por esas mínimas cantidades, cuando disponíamos de 615 millones para la campaña de 2006. Cosas así son más acordes a la temporada que se viene de la elección este año", dijo Mollinedo, quien aseguró que en lo que va del sexenio no ha hecho negocio alguno con el gobierno federal y ni siquiera ha visitado oficinas de funcionarios en la Ciudad de México. También desmintió las versiones de compra privilegiada de terrenos colindantes con el paso del Tren Maya (<https://goo.su/3jt2M>).

EN EL CONTEXTO de estas acusaciones, ha de señalarse el enojo de agencias como la DEA por las restricciones a su tradicional accionar en México sin avisar a las autoridades mexicanas. También, y en especial, el momento electoral, con la oposición en desesperada búsqueda de recursos narrativos inflables.

Astillas

EL MANEJO PRESIDENCIAL de la reactivación del caso Colosio Murrieta se ha topado con las posturas de Luis Donald hijo, quien primero propuso a López Obrador que extendiera un indulto a Mario Aburto, lo cual fue rechazado. Ahora, el aspirante a senador por MC plantea: "yo no estoy pidiendo justicia por algo que ocurrió hace 30 años; yo lo que quiero al día de hoy es que no se cometan ese tipo de injusticias, que no se politicen este tipo de casos para distraernos o divertir al público"... En un episodio más de la tragicomedia política mexicana, el ex gobernador de Guerrero Héctor Astudillo ha renunciado al PRI, al haberse enterado ahora, luego de 40 años de redituable militancia en el *tricolor*, que este partido se ha convertido en "un grupo sectario, sin ideología, sin debate ni mucho menos reflexión". Por ello, ya busca acomodo en algún otro partido, pues "es momento, desde cualquier trinchera, de defender la patria" (¡oh, sí!)... Ah, otra renuncia, la del coordinador de lo que queda de los diputados federales de lo que queda del PRD, Luis Espinosa Cházaro, en abierta crítica al dirigente Jesús Zambrano. Otros dos legisladores también dejaron la minúscula bancada de negro y amarillo... La estrambótica alcaldesa de Cuauhtémoc sigue disparando descalificaciones en redondo, así que ayer tocó turno a Santiago Taboada, panista que aspira a gobernar la Ciudad de México", a quien Sandra Cuevas envió este mensaje: "un hombre que no tiene palabra, un hombre que no respeta acuerdos, no vale nada. Tú no vales nada y tú no vas a ser nunca jefe de Gobierno". Buscadora de reelección y menospreciada en el PAN, Cuevas se ha quedado sin opción partidista, peleada con casi todos, aunque últimamente poco toca a Claudia Sheinbaum, a diferencia de otros tiempos... ¡Hasta mañana!

FAVORECE LA CORTE A FIRMAS DE ELECTRICIDAD PRIVADAS



▲ Con el voto de los ministros Alberto Pérez Dayán y Luis María Aguilar, la segunda sala

de la Corte declaró ayer inconstitucional la ley eléctrica aprobada en 2021. Foto SCJN

Las revelaciones del medio estadounidense ProPublica con investigación del laureado periodista Tim Golden (2 veces Premio Pulitzer) ponen en evidencia una serie de declaraciones, sospechas y testimonios de hipotéticas relaciones del narcotráfico con Andrés Manuel López Obrador.

El reportaje periodístico apunta a una investigación de la DEA (Agencia Antidrogas de los Estados Unidos) con base en testimonios de narcotraficantes en calidad de testigos protegidos, quienes hacen señalamientos en torno al hoy presidente de México.

Los testigos afirman haber entregado a asistentes, ayudantes del entonces candidato presidencial en 2006, la cantidad de 2 millones de dólares en efectivo para su campaña.

Más aún, después de la conocida derrota electoral de AMLO frente a Felipe Calderón en aquel año, el rechazo del candidato opositor a aceptar los resultados y el posterior plantón en Paseo de la Reforma, uno de los testigos afirma que *La Barbie*, narcotraficante ligado al *Cártel de Sinaloa*, financió el bloqueo a la céntrica avenida capitalina como protesta por el resultado electoral.

Esta es una bomba a la imagen, la reputación y la credibilidad de Andrés Manuel.

El problema es que 18 años más tarde, al analizar en perspectiva estas declaraciones, parecen completar algunas piezas de un

¿Narcopresidente?

LA ALDEA

Leonardo Kourchenko

Opine usted:
lkourchenko@elfinanciero.com.mx

@LKourchenko



rompecabezas ilógico, absurdo y desastroso para México en materia de seguridad.

La premisa central de la mal llamada “estrategia de seguridad nacional” ha sido atacar las causas de origen de la violencia criminal. Impulsar el crecimiento de la economía en las clases populares, mediante los muy extensos programas sociales impulsados por el presidente desde el 2018. Cambiar la realidad de marginación y pobreza, mediante inversión social y, en consecuencia, disminuir el crimen, la delincuencia y la capacidad del narco para atraer a jóvenes a sus filas.

En papel podría sonar muy bien. En los hechos, 5 años después, ha resultado un país bañado en sangre, con más de 160 mil muertos y otros 60 mil desaparecidos que no se quieren sumar a la cuenta global porque no hay cuerpos.

Es decir, este sexenio, el de López Obrador, terminará siendo el más violento y criminal en la historia reciente de México. Sumará más muertos que los gobiernos de Calderón y Peña Nieto combinados. Cifras oficiales del gobierno que AMLO se niega a reconocer.

A 18 años de aquellas elecciones en las que con toda ley y votos contabilizados, López Obrador perdió, la política implementada por su gobierno desde que asumió la Presidencia en 2018, pareciera representar la continuidad de aquel compromiso: “la promesa de que una futura administración de López Obrador facilitaría las operaciones criminales de los narcotraficantes”.

¿Qué ha sucedido en México desde 2018?

No ha habido combate al crimen organizado; se ordenó, para vergüenza de las Fuerzas

Armadas, el retiro y repliegue en confrontaciones o zonas en disputa; se ordenó después de un operativo militar con inteligencia de la DEA para detener a Ovidio Guzmán, que después fuera liberado el joven narcotraficante. Continuas señales de deferencia al *Cártel de Sinaloa*, no así, al *Jalisco Nueva Generación*, o a *La Familia Michoacana*.

El “trato especial” documentado públicamente en los múltiples traspés de López Obrador, están en el saludo personal a la madre del *Chapo* Guzmán al interrumpir un recorrido por el estado de Sinaloa, o las diferentes menciones del “Señor Guzmán Loera” —con excesivo respeto y reverencia a un criminal sentenciado— o “también es un ser humano”.

Si bien la DEA y uno de sus mandos —Mike Vigil, exdirector de operaciones— afirman, después del reportaje, que no existen evidencias sólidas para demostrar esa entrega de dinero a la campaña presidencial de 2006, quedan sobre la mesa una serie de cuestionamientos y sospechas.

Pareciera que aquel candidato fallido, que finalmente ganó en el 2018, les cumplió la promesa. No solo los ha defendido, liberado y otorgado múltiples deferencias, sino en esencia, los ha dejado

operar y actuar con absoluta impunidad.

¿Es resultado de una casualidad? ¿Producto de una coincidencia?

Varios de los testimonios y las entrevistas de Tim Golden señalan a Nicolás Mollinedo, persona cercanísima de AMLO —en aquellos años, su “chofer” personal que cobraba como subsecretario en el gobierno capitalino—. Años después el señor Mollinedo y su familia se vieron distinguidos con cargos, puestos y posiciones jugosas, como la de su primo hermano al frente de Aduanas.

El hoy presidente de México califica de calumnia el reportaje; dice que están enojados —¿quiénes?— y lanza su habitual campaña de desacreditación y victimización.

Acusó al gobierno de Estados Unidos, a los medios controlados por ese gobierno y otros varios disparates. Bueno, hasta a los testigos protegidos, que por cierto, son la base sobre la cual está acusado —sin sentencia aún— el enemigo número 1 del régimen, Genaro García Luna.

López Obrador tendría muchas explicaciones que dar respecto a estos señalamientos. Pero es verdad, todas son declaraciones y testimonios. No hay videos, entregas de dinero ni nada parecido.

Solo una, entre muchas otras: presidente, ¿por qué ha protegido al *Cártel de Sinaloa* durante su gobierno?

DUDA RAZONABLE

CARLOS
PUIG

@puigcarlos



Cuando los criminales se hacen denunciantes

En 1996 la ley mexicana adoptó la figura del testigo protegido, heredada del sistema estadounidense. Esto permite a las fiscalías hacer testigos a delincuentes que den información sobre sus crímenes y sus socios. En EU llevan décadas utilizando ese método y la DEA es particularmente aficionada a él.

Muchos de los casos más notorios contra el crimen organizado en México —y muchos que se han caído cuando llegan a un juez— han utilizado esta fi-

gura; basta mencionar el *michoacano*, la detención del general Ángeles o hasta el caso Ayotzinapa.

En EU esa fue la única arma de la fiscalía estadounidense contra Genaro García Luna en la acusación por narcotráfico: testimonios de criminales, algunos que él mismo había arrestado. Esa es la base de la investigación de la DEA sobre posibles donaciones del *narco* a la campaña de AMLO en 2006 que la fiscalía de Nueva York al final de cuentas desechó, como cuenta Tim Golden en ProPublica.

El juez estadounidense Stephen Trott, con 35 años de experiencia y antes en el Departamento de Justicia, ha escrito:

“Una de las armas más útiles, importantes y, de hecho, indispensables en la lucha constante de la civilización contra criminales, forajidos y terroristas es la información que proviene de sus asociados. Pero, como en el caso de un *bisturí*, el uso descuidado, inhábil o no preparado de un criminal cooperante como testigo tiene la capacidad de

ser contraproducente tan severamente que un caso que, de otro modo sería sólido, se daña irreparablemente, y las consecuencias a veces pueden arruinar un caso e incluso empañar la reputación o la carrera de un fiscal”.

“Un criminal cooperante es mucho más peligroso que un *bisturí* porque un informante tiene una mente propia y, casi siempre, es una mente que no está lastrada por los valores y principios que

animan nuestra ley y nuestra propia Constitución. Un informante generalmente está motivado por un interés propio de rango y con

En EU esa fue la única arma de la fiscalía contra Genaro García Luna

frecuencia sociópata e irá en un instante adonde perciba que ese interés será mejor servido. Por definición, los testigos-informantes no solo son forajidos, sino *tráns-fugas*. Son traicioneros y un fiscal que no está en sintonía con estas verdades desagradables, pisa hielo muy resbaladizo”.

La decisión de a cuál creerle y a cuál no termina muchas veces siendo política. Como política es la decisión de cuándo contarle a la prensa. ■

Primera llamada, primera

El presidente Andrés Manuel López Obrador se indignó tanto por la publicación de Estados Unidos de testimonios que afirman que recibió dinero del *Cártel de Sinaloa* durante su campaña presidencial de 2006, que denunció al gobierno de ese país por permitir esas “prácticas inmorales” —que no especificó si se refería a respetar la libertad de prensa o las investigaciones que realiza el aparato judicial y de inteligencia—, y al rechazar el señalamiento, elevó la apuesta y retó al presidente Joe Biden a que se dé por enterado de su molestia. Hasta aquí la posición para la gradería doméstica. Sin embargo, el Sol no se va a ocultar.

Hay que apuntar la fecha, 30 de enero de 2024, porque puede significar un quiebre en la tolerancia política que ha tenido el gobierno de Estados Unidos con los arrebatos del presidente López Obrador contra la DEA, el Departamento de Estado y los servicios de inteligencia, mientras es laxo y respetuoso con el crimen organizado. Lo que se dio este martes fue una explosión de información confidencial sobre un tema delicado con una sincronía inusual en cuanto a tema y fuentes que la hicieron trascender a medios de comunicación.

La respuesta de López Obrador era previsible, acusar a la prensa estadounidense de estar “subordinada” al poder, mediante lo cual asume implícitamente que sus patrones están en el gobierno de Biden, por lo que deja ver que entiende que la revelación tuvo una intencionalidad política en Washington. También ubicó su publicación en el contexto electoral, tanto en Estados Unidos —lo

ESTRICTAMENTE PERSONAL

Raymundo Riva Palacio

Opine usted:
rivapalacio@ejecentral.com

@rivapa



Puede significar un quiebre en la tolerancia política que ha tenido el gobierno de EU con los arrebatos de López Obrador

que no se terminaría de entender por qué— como en el doméstico —donde haya sido la motivación o no—, que sí afecta el estado de cosas. Lo que quizás el Presidente no termina de ubicar en su justa dimensión es que las imputaciones muestran el futuro que se le avecina.

De manera no vista antes, tres periodistas, la mexicana Anabel Hernández, y los estadounidenses Tim Golden y Steven Dudley, abordaron el mismo tema, el mismo día. Hernández abrió la polémica en un artículo de opinión en el portal de la radio pública alemana, Deustche Welle, donde citaba una investigación del Departamento de Justicia entre 2010 y 2011, que concluía que el *Cártel de Sinaloa* había aportado entre 2 y 4 millones de dólares a la campaña presidencial de López Obrador.

Horas después, Dudley y Golden publicaron sus trabajos en InsightCrime y ProPublica a partir de una investigación de la DEA que evaluó el Comité de Revisión de Actividad Sensible, compuesta por funcionarios del Departamento de Justicia y de la DEA, que revisa las operaciones clandestinas relacionadas con tráfico de drogas, narcotraficantes y también funcionarios extranjeros corruptos, donde el sujeto central es Mauricio Soto Caballero, un consultor de la Ciudad de México con contactos oscuros que buscaba entrar al negocio del tráfico de cocaína.

Los trabajos periodísticos involucran al *Cártel de Sinaloa*, por medio de la organización de los hermanos Beltrán Leyva, antes de que rompieran con sus socios y compadres, y su operador, Édgar Valdés, *la Barbie*, supuesto enlace del dinero. En la parte mexicana están Soto, que había apoyado campañas políticas anteriormente, incluidas las de López Obrador, Héctor

Francisco Pancho León García, un empresario y candidato al Senado en Durango, que tras perder la elección desapareció, y Nicolás Mollinedo, el famoso *Nico* que por mucho tiempo manejó y fue una especie de secretario privado del Presidente. También figura *Jennifer*, un testigo protegido, Roberto López Nájera, que fue utilizado por el exprocurador Eduardo Medina Mora como comodín en múltiples casos, que probó aquí y en Estados Unidos ser poco fiable.

Se puede descalificar a los medios, a los periodistas e incluso la misma información, como sucedió a través de las voces al servicio de la Presidencia o de expertos que revisaron contenido y contexto de lo publicado, pero no puede el Presidente quedarse ahí. Hay dos casos mexicanos que debe revisar: la detención en Los Ángeles del general Salvador Cienfuegos, exsecretario de la Defensa Nacional, en 2020, y la detención y juicio del exsecretario de Seguridad Pública Genaro García Luna, cuyo caso está siendo revisado en la corte de Brooklyn, pero que tiene previsto, si no hay sobreseimiento, que lo sentencien a fines de junio.

Por el método utilizado en Washington para imputar a López Obrador y el volumen de fuentes de funcionarios y exfuncionarios estadounidenses que las respaldan, son cualitativamente más severas que lo que se hizo con Cienfuegos y García Luna, al utilizar la arena pública como señales de lo que viene, para lo que debe analizar lo que hizo el Departamento de Justicia con Juan

Orlando Hernández, que tan pronto como terminó su mandato como presidente de Honduras, fue acusado de tráfico de cocaína a Estados Unidos y extraditado por el nuevo gobierno.

La investigación contra Hernández abarcó de 2004 a 2022. Fueron 18 años en los que estuvieron armando la acusación formal, pero las llamadas de atención que tuvo no fueron directas, sino a través de imputaciones que iban siendo publicadas gradualmente por *The Wall Street Journal*, hasta que lo detuvieron, lo juzgaron y presentaron el pliego consignatorio donde surgió el nombre del entonces presidente.

Con López Obrador no hubo llamadas indirectas, sino una directa, este martes, que surgió en el juicio contra García Luna, cuando su abogado César de Castro buscó utilizar la investigación en un interrogatorio. El juez Brian Cogan lo frenó, aduciendo que ese tema no estaba a juicio. López Obrador reaccionó en ese momento amenazando con demandarlo, pero no hizo nada más, una inacción, negligencia o soberbia incluso, que se ha revertido con el mensaje en Washington de que está abierta una investigación en su contra, probablemente transexual.

López Obrador no debe darse gritando a los mexicanos y denostar a la misma DEA que le creyó ciegamente en el caso de García Luna, sino tomar lo sucedido el martes como una cita con la justicia estadounidense que vendrá tarde o temprano, para lo cual debe prepararse, enviar en su calidad de Presidente al fiscal a Washington para saber qué se tiene exactamente contra él y comenzar a preparar su defensa.

Atenta contra la seguridad interna de EU que los cárteles adquieran en México más poder político infiltrando las instituciones de gobierno.

**MANUEL
J. JÁUREGUI**

¿Pasado=presente?

Bombazo el que soltó el dos veces Premio Pulitzer, ex colaborador del New York Times y editor de ProPublica, Tim Golden, quien logró acceso a documentos de la DEA norteamericana en la que testigos protegidos afirmaron haber participado en reuniones en el 2006 con coordinadores de la campaña presidencial de López Obrador, Mauricio Soto Caballero y Nicolás Molinedo, en las que “La Barbie” y Roberto López Nájera, en representación de los Beltrán Leyva, ofrecieron 2 millones de dólares para la campaña a cambio de que su candidato, una vez llegado a la Presidencia, los dejara “trabajar”.

El mismo Tim Golden explica que no hay evidencia de que López Obrador estuviera enterado, o supiera, de la negociación de sus “representantes” con los de los Beltrán Leyva.

La versión que conoció Golden en documentos y tras pláticas con cuando menos media docena de funcionarios norteamericanos ocurrió en el 2010 y como no había forma de continuar la investigación (recordarán que Obrador

perdió) la misma DEA dio por cerrado el caso.

En su mañana de ayer el Presidente –obviamente– NEGÓ los hechos descritos y le exigió “pruebas” al Departamento de Estado norteamericano. Bueno, pues las pruebas ahí están, en poder de la DEA, quizá lo que pudo haber dicho el Presidente es que si se dieron esas pláticas él las desconocía y jamás hubiera aceptado un pacto así.

Ahora que, independientemente de lo que pudo haber acontecido en el pasado, lo que más importa en este 2024 es lo que está sucediendo HOY. Ya no quiza con los Beltrán Leyva, pero hay motivos para pensar que pudiera –énfasis en el pudiera– haber algo relacionado con “Los Chapitos”, es decir, el Cártel de Sinaloa, principales fabricantes y exportadores de fentanilo, y buscados por los norteamericanos.

La razón para sospechar que pudiera haber algo en relación a este grupo la ha APORTADO el Presidente mismo.

Recordemos que lleva SEIS visitas a Badiraguato, cuna de los “Chapos”;

el SALUDO efusivo a la mamá de “El Chapo”, tras cuya muerte el Presidente mandó condolencias públicas, OMITIENDO hacerlo cuando falleció Doris Beckmann, de Tequila Cuervo, y justo en días en que murió Don Alejandro Garza Lagüera, empresario y pilar de lo que hoy es FEMSA, y suegro de nadie menos que su ex colaborador, Alfonso Romo.

Para los deudos de la mamá de “El Chapo”, solidaridad del Presidente; para empresarios que mucho contribuyeron a la creación de empleos y a las exportaciones (por ende, divisas) que benefician a México, no hubo ni mención, mucho menos condolencias.

O sea que el mismo Presidente ha sembrado la semilla de la posible existencia de un trato PREFERENCIAL para los integrantes de este grupo criminal –así designado por Estados Unidos– que motiva muchísimas preguntas. Principalmente ¿por qué?, o más bien, ¿a cambio de qué?

Pero la pregunta que más importa es ¿acaso el pasado pudiera ser un reflejo del presente? Es decir, si hubo acuerdos

–o INTENTO de acuerdos– en anteriores campañas, ¿los hay en las ACTUALES?

Afirma Golden en su reportaje que hay un debate en el Gobierno norteamericano respecto a qué tanto le corresponde a EU intervenir en asuntos de corrupción en México. Si eso piensan o debaten, pues entonces están nuestros vecinos funcionarios más turulatos que el mismo Trump.

Atenta contra la seguridad interna de Estados Unidos que los CARTELES mexicanos, que con sus drogas sintéticas amenazan la salud de los norteamericanos, adquieran MÁS PODER POLÍTICO infiltrando las instituciones de Gobierno mexicanas. Sobre todo si una de ellas PUDIERA –énfasis en el pudiera– ser la Presidencia de México.

¿O qué no tienen preso los norteamericanos a Genaro García Luna, brazo derecho y hombre de todas las confianzas en temas de seguridad y lucha contra el narcotráfico del ex Presidente Felipe Calderón? Precisamente está preso por su contubernio con los narcos del Pacífico, es más, hasta se podría decir que llegaron a ser socios. ¿Así o más cerca de la Presidencia quieren a los narcoterroristas?

Por supuesto que debe ser de interés de las corporaciones de inteligencia norteamericanas que las instituciones del Gobierno mexicano corran el riesgo de ser infiltradas y corrompidas por las organizaciones criminales mexicanas. Éste no es tema para debate: si algo saben deben actuar, la SEGURIDAD de AMBAS naciones lo EXIGE.

DÍA CON DÍA

**HÉCTOR
AGUILAR
CAMÍN**

hector.aguilarcamin@milenio.com



Comprando votos

Ningún gobierno de la democracia mexicana, contada a partir del año 2000, ha sido tan burdo como el actual en el uso de programas sociales del Estado para beneficiar al Presidente y a su partido.

Un ejército de 20 mil "Servidores de la Nación", pagados por la Secretaría del Bienestar, recorre el país sirviendo al gobierno y a Morena, levantando censos de beneficiarios que no

son públicos y que ellos usan para difundir el más directo de los mensajes: "Esto te lo dan el Presidente y Morena. No el Estado".

El Presidente ha dicho que la oposición quiere acabar con estos programas, pero que los programas se mantendrán si sus beneficiarios votan contra la oposición.

Ha dicho también que con los pobres se va a la segura dándoles programas sociales, porque ellos regresan el apoyo con votos, no como la clase media, que cambia de opinión.

Por si no fuera claro el fin electoral de esta apropiación de programas del Estado, el Presidente anunció, como cosa suya, un aumento en lo que recibirán los beneficiarios de esos programas durante este semestre de elecciones.

Sobresale el aumento para adultos mayores.

El ex secretario de Hacienda, Carlos Urzúa, detectó en este aumento una maniobra poco filantrópica.

**"Esto te lo dan el
Presidente y Morena,
no el Estado"**

Según Hacienda, en 2024 el programa de adultos mayores beneficiará a 11.4 millones de personas. Pero según el Consejo Nacional de Población, solo hay en el país 11.2 millones. Faltan 200 mil.

No existen 200 mil beneficiarios del programa de adultos mayores (en el supuesto de que se hubieran registrado todos los beneficiarios posibles).

El presupuesto 2024 asignado a esta clientela es de 465 mil millones. Pero su costo real, incluyendo lo que cuestan los Servidores de la Nación, es de 415 mil millones.

El presupuesto le da al gobierno en este rubro 50 mil millones más de lo que necesita.

La revisión detallada de estas cifras puede leerse en el ensayo de Carlos Urzúa, "El cartucho encendido", en el número de diciembre de la revista Nexos.

Creo que basta este ejemplo para mostrar lo que todos sabemos: la intención presidencial de comprar, avasallar, ganar a como dé lugar la elección de junio. ■

**GUADALUPE
LOAEZA**

gloaezatovar@yahoo.com



De los resultados del próximo 2 de junio dependerá que nuestra Suprema Corte siga siendo leal a la Constitución.

Tercera llamada, tercera...

Algo que cada vez me está quedando más claro es el peligro que enfrentamos los mexicanos si en las próximas elecciones presidenciales del 2 de junio (faltan 122 días) triunfa el autoritarismo representado por Claudia Sheinbaum y su jefe.

Uno de los grandes riesgos que enfrenta México en estas elecciones es la disolución del compromiso de la Suprema Corte de Justicia con la Constitución. Esto resulta muy claro a raíz de la designación de Lenia Batres como sustituta del ministro lacayo Arturo Zaldívar y por dedazo del presidente de la República. Ese riesgo se hace más patente con el término del periodo del ministro Luis María Aguilar el próximo noviembre. Lo que significaría que pueda ser sustituido con un juez que no sea leal a la Constitución y, por lo tanto, se pierda un voto que resulta fundamental en estos momentos.

Un ejemplo es lo que sucedió ayer en la Suprema Corte de Justicia al declarar inconstitucional “la reforma de marzo de 2021 a la Ley de la Industria Eléctrica (LIE) que buscó favorecer a la CFE sobre las empresas privadas” (Reforma). Por este tipo de determinaciones, no sería extraño que López Obrador quiera destruirla, como quiso acabar con el INE con su reforma electoral que gracias a la Corte no pudo llevar a cabo. De ese tamaño es la decisión que tomaremos este 2 de junio: permitir que un grupo político consolide la fuerza necesaria para nombrar este cuarto ministro sectario implicaría la pérdida de los derechos de 130 millones de mexicanos.

Para declarar inconstitucional una ley es necesario contar con mayoría calificada en el pleno de la Suprema Corte, lo que significa 8 de los 11 ministros ahí presentes. Si tan solo 4 de ellos deciden acatar la voluntad de un solo hombre, entonces cada mexicano tendría que luchar en contra de los abusos de poder. O dicho de otra manera, cada quien tendría que rascarse con sus propias uñas, ya que la Corte es el último bastión que impide las injusticias que puede cometer un solo hombre, el habitante de Palacio.

Como dice la senadora Jose-

fina Vázquez Mota: “Un país que pierde la Suprema Corte de Justicia, ya sabemos cuál es el paso siguiente, que es el autoritarismo y después la dictadura, también sabemos de la pretensión de que se elijan a los ministros por voto popular o consulta, esto jamás ha sucedido en el país, terminaría siendo ministros-diputados sirviendo a un partido o a un sector y no a la Constitución”.

Por lo anterior no exageramos al decir que las próximas elecciones son la tercera llamada, no se olviden que estamos ante una elección de Estado. Por eso es fundamental salir a votar, cuidar la casilla y tener al día la credencial de elector. En esta jornada electoral, las mujeres somos la clave. Ya lo intuía Antonieta Rivas Mercado en la campaña con José Vasconcelos en 1928-1929, cuando las mujeres no votaban y eran consideradas como “las dóciles, sumisas, modestas mujeres mexicanas”.

A muchas de ellas las describe en su ensayo “Los ideales de la mujer, maternidad contra la igualdad de los derechos”, como personas borradas y con miedo a ser ellas mismas: “todos los días de su vida se borran automáticamente cuando sus esposos o hermanos están presentes”. Para apoyar la campaña de Vasconcelos, la autora organizaba lo que llamaba “clubes” de mujeres por toda la República. Rivas Mercado concluye que: “Se puede tener la seguridad de que las mujeres mexicanas no van a ceder tan fácilmente. No es en vano que las mujeres han sido siempre las más cercanas aliadas de la civilización...”.

En el caso ahora excepcional de las dos candidatas mujeres a la Presidencia, podemos decir que Claudia Sheinbaum obedece, como hacían las mujeres que describe Rivas Mercado, dócil y sumisamente a su patrón; en cambio Xóchitl Gálvez es independiente, detrás de ella no hay ningún varón. La candidata por el Frente Amplio no se borra y mucho menos es dócil. Al contrario, Xóchitl ha enfrentado al machín del Palacio. No le tiene miedo; ella no tiene que rendirle cuentas. Ella no repite lo que dice su mentor, y ni le pide permiso para todo como hace su contrincante.

Tercera llamada, tercera...

El 16%

PACO IGNACIO TAIBO II*

Si la literatura puede dar a ratos, sociología instantánea, hoy, ante el vacío que en los últimos años han dejado los sociólogos en la investigación de campo (aquellos que hace años pateaban los cerros y los barrios y hacían preguntas y correlacionaban hechos económicos con ideas y percepciones de primera mano), no me queda otra que sacar recursos literarios para tratar de ver qué hay detrás del 16 por ciento.

Tendría que empezar por decir que el 16 por ciento es un vil número (bastante variable) con lo que varias encuestas califican a los "No sabe-No contesta-No ha decidido-Le vale wilson". Puede bajar a 14 o subir a 20, pero registra un potencial electorado, y a veces dicen que posiblemente forma parte importante de la futura abstención. Las encuestas se reproducen día a día, muestran claramente que Claudia va a arrasar a la pobre Xóchitl, pero los sociólogos están de vacaciones. ¿Quiénes son estos encuestados? Ideológica y socialmente. ¿Cómo llegaron políticamente a la tierra de nadie? Y más dudas: Andrés Manuel tiene una cifra que lo coloca en 70 por ciento de aceptación y simpatía, pero Claudia se mueve alrededor de 63-65 y Clara Brugada en el DF no llega a 60. ¿Quiénes son esos obradoristas que no transfieren su aprecio al Presidente y sus políticas a las futuras victoriosas candidatas de Morena?

Le doy una volteada al asunto: las mencionadas y habituales encuestas dan a la candidatura del *PRIAN* en el más favorecido de los casos 25 por ciento. He observado, preguntado, conversado, discutido, en el largo trajinar de estos meses en ferias del libro, giras, presentaciones, acciones de "libros para la banda", tendidos, conferencias, ¿quiénes son? Mis fuentes informativas suelen ser indirectas (me la paso preguntando cómo va a votar tu cuñado, tu prima) y excesivamente anecdóticas, pero aun así ofrecen un claro panorama:

1) Por la derecha van a votar los oligarcas, partidarios de un capitalismo salvaje, sin cortapisas, y sin duda nostálgicos de un pasado donde la corrupción asociada al neoliberalismo propiciaba los tremendos negocios. ¿Cuántos son? ¿Qué dice el Inegi

del número de ricos hasta el escándalo que hay en el país? Sin duda definen políticamente a sus peldaños inferiores, los casi ricos, gerentes, subgerentes, directores generales y demás runfla de carga-portafolios del gran poder económico, incluso arrastrarán a sus choferes, mayordomos y una parte del empresariado (no todos, desde luego, porque he visto y conocido empresarios nacionalistas a los que la actual economía les resulta satisfactoria) que piensaron que el pasado era mejor porque anunciaba el futuro.

2) Están los que hicieron la carrera política (priistas, panistas, perredistas) y fueron de funcionarios a millonarios amasando enormes fortunas: ex presidentes, ministros, gobernadores, directores generales, funcionarios mayores, y sus socios menores que hicieron en el pasado de la corrupción una costumbre y un hábito. ¿Son muchos? Probablemente no, pero tienen a la disposición el dinero fraudulentamente amasado y como base social la burocracia de sus partidos y los viejos operadores de los fraudes electorales.

3) Está el viejo clero católico y su área de influencia, que ejercen un discurso anticomunista al estilo de la *guerra fría* de los años 50. Un sector que alimenta sus odios del "quieren ser como Venezuela y Cuba" lleva sus contradicciones frontales al derecho a decidir de las mujeres y los derechos de las minorías sexuales y acaban peleados hasta con el propio Papa. No se me olvida la cinta que me enviaron donde se reproduce un discurso desde el púlpito en día electoral y un sacerdote en los altos de Jalisco advirtió a los feligreses que no fueran a votar por Andrés "porque les iba a quitar sus juguetes a los niños pobres".

4) Están los envenenadores y los envenenados, los que repiten lo que dijo la *tele* o la radio privadas a través de sus chayoteros siguiendo una larga tradición nacional. "Lo dijo la *tele*". Estas "verdades" que se sustentan en visiones acriticas donde la reiteración goebbelsiana sustituye a los argumentos y crean pensamiento enclaustrado.

5) Está una importante base social de la baja burocracia, tanto nacional como estatal, como municipal y no excluye a una parte de los empleados públicos incluso en gobiernos de Morena. Son los que gozaban de horas extras fantasmales, los que nego-

“

Las encuestas muestran claramente que Claudia va a arrasar a la pobre Xóchitl

ciaban vales de gasolina, los que manejan un reloj checador chueco, los que extorsionaban a vendedores ambulantes, los que se robaban el papel de baño de las oficinas. Se encuentran agraviados o en camino de estarlo y van a votar contra la 4T.

6) Está una pequeña parte del pueblo llano, el voto canalla del agravio comparativo, que se expresa en frases como: por qué una madre soltera cobra beca y ella no, por qué asfaltaron la colonia de enfrente y no la suya, por qué "otros" recibieron apoyos sociales y ellos no. Es un voto basado en el egoísmo pequeño de la mentalidad individualista, fortalecido por años de mezquindad.

Estos sectores combinados y sumados (se alimentan entre sí), van a ser en términos generales inconquistables. Hay demasiada rabia, odio, alimentados de *fake news* que confirman lo que quieren confirmar, sea falso o no, sea totalmente absurdo o no. Y no se van a poder modificar sus juicios anti-4T, por más que las cifras de la economía, o el sentido común de sus vecinos los contradigan.

Si esto es cierto, la posibilidad real de alcanzar cifras de 70 por ciento o rebasarlo, en la búsqueda de una victoria que nos permita contar con mayorías en las cámaras que hagan más fácil el futuro proyecto presidencial, se deposita en ganar la mayor parte de ese mítico 16 por ciento de indecisos y por más que trato de imaginarlos, escuchar sus argumentos, adivinar sus

dudas (y a veces lo logro) no se me ocurre más que una línea de acción, ponerlos al frente de lo que es el corazón y la clave de las futuras elecciones: la confrontación entre los primeros años de la 4T y el pasado prianista.

La 4T, a pesar de sus debilidades, la debilidad del elefante reumático del Estado heredado, ha ofrecido estabilidad económica, ni devaluaciones desastrosas, ni "errores de diciembre", ni *gasolinazos*, ni ventas escandalosas de bienes nacionales. La 4T ha enfrentado a la corrupción y donde quiera que ha aparecido en su filas, actuando contra ella, a diferencia de un pasado donde el aparato estatal era esencialmente un negocio que involucraba a presidentes, ministros, gobernadores, presidentes municipales que al grito de "uca uca, el que se lo encuentre se lo emboruca", ordenaron ilegalmente a este país como si fuera una vaca podrida.

La 4T ha intentado, a veces con desigual fortuna, llevar la democracia a los procesos electorales, limitando los gastos absurdos y corruptos en las campañas, el acareo, la compra de votos, las urnas pre-rellenas, los carruseles, los muertos que mágicamente votaban. Ha logrado que el oscuro pasado no secuestre los procesos sagrados de elección.

La 4T ha logrado eliminar las represiones criminales a la protesta social, que dejaron el país repleto de muertos, heridos, desaparecidos y encarcelados.

Podrán hoy nuestros críticos sumar argumentos más o menos puntuales sobre nuestras debilidades y errores, pero no podrán negar estas verdades que estarán en juego en la próxima elección.

Este 16-20 por ciento es el territorio clave de la futura campaña de Claudia y Morena. No se trata de convencerlos de que nos quieran. Se trata de ponerlos ante la disyuntiva del pasado reciente contra la historia del desastre conservador. Quizá disminuirlo parcialmente haga la diferencia entre la futura victoria y una victoria con amplias mayorías en los gobiernos estatales, la Cámara de Diputados y el Senado.

*Escritor, su mas reciente libro Los alegres muchachos de la lucha de clases: Las batallas de una generación que formaron el presente

QUEBRADERO

EL PRI SIN RUMBO Y ZAPEADO

El Presidente se trae a raya al PRI. Se la pasa dándole de zapes a todo lo que tiene que ver con el tricolor, lo trae bocabajeado.

Por más que en el PRI han intentado organizarse y reestructurarse nomás no han podido. No hay día en que no se dé a conocer que algún militante, incluso los históricos, deje el partido. Una de las principales razones es la falta de rumbo y una abierta crítica de muchos priistas a la dirección del afamado *Alito*.

No sería de tanta trascendencia que el Presidente arremetiera contra el tricolor si el partido estuviera en el rumbo de tener rumbo. Si alguien los conoce es el expriista López Obrador. Conoce sus mañas, sus formas y también cómo establecen la relación con el ejercicio del poder, pasaron más de 70 años en la Presidencia; el tabasqueño los conoce, fue parte de ello.

En lo que pudiera ser un intento por compartir proyectos del Gobierno con su eventual apoyo a la propuesta presidencial sobre las pensiones, entre otras cosas mandaron un apoyo y guiño al tabasqueño quien ni en cuenta lo tomó, más bien no perdió la oportunidad para mandarles un zape más: "Hasta las piedras cambian de forma de pensar".

Presumimos que quienes han hablado del tema en el PRI conocen los detalles del proyecto y esperemos que no les pase por alto que no hay país del mundo que pague el 100% de las pensiones, más allá de la voluntad de querer hacerlo.

El problema mayor para el PRI es que no se le ve proyecto alguno. Xóchitl Gálvez está jugando a quedar bien con el máximo dirigente del partido bajo la idea de que ya se fue del tricolor lo más malo como si Alito representara particularmente lo contrario.

El tricolor no tiene futuro mientras siga bajo las condiciones en las que está. Hay esbozos de autocrítica, pero no hay un proyecto que coloque una perspectiva entre los ciudadanos de una organización que se reinventa.

Estos años el PRI ha terminado en más de lo mismo, lo que lo coloca ajeno al grueso de la población, independientemente de que bien se sabe que Morena es una suerte de PRI corregido y aumentado.

Es paradójico que muchos expriistas que hoy están en Morena hayan representado parte importante de lo que el Presidente señala todos los días. Sin embargo, de la noche a la mañana se convirtieron en los buenos de la película, siendo que desde hace tiempo la ciudadanía los veía como parte del hartazgo bajo el cual vivía y por el cual fue tomando nuevas decisiones de carácter político electoral; como muchos otros recibieron el perdón del inquilino de Palacio Nacional.

Poco o nada ha hecho el PRI para convocar a la ciudadanía a participar desde sus posiciones políticas en el proceso electoral. Están eligiendo candidatos bajo la óptica de cuidarles a algunos las espaldas o de que entre la dirigencia y sus cercanos estén en el juego de no perder la posibilidad de seguir siendo parte del presupuesto.

El problema para el PRI es que no se ve cómo se atemperen sus problemas de representatividad. Cabe la posibilidad de que pueda perder el registro en más de algún estado. Siguen sin entender el tsunami del 2018 más allá de que la decisión ciudadana en favor de López Obrador haya tenido que ver con las virtudes que en su momento se le vieron al tabasqueño.

Los ciudadanos tomamos también nuestra decisión buscando hacer a un lado a las y los políticos que durante años gobernaron y que nos llevaron al hartazgo en medio de la corrupción, la incapacidad y el abuso, entre otras muchas cosas, todo ello representado por el PRI y por más de alguno que está en Morena.

No hay futuro, porque siguen sin construir presente, están estancados.

RESQUICIOS.

El Presidente tendrá que manifestarse sobre la negativa del gobierno venezolano de que María Corina sea candidata a la presidencia. En otros casos la reacción ha sido inmediata. María Corina tiene un apoyo sustantivo de la población y más allá del resultado final el Gobierno mexicano debe manifestarse en favor de su participación.

@JavierSolorzano



JAVIER
SOLÓRZANO
ZINSER

solorzano52mx@yahoo.com.mx

PENSÁNDOLO BIEN

JORGE ZEPEDA
PATTERSON

Para evitar un flanco abierto dentro de sus propias filas, la eventual presidenta tendrá que gestionar bien las candidaturas y los cargos en el gabinete; son presiones que no ignorará, pero tampoco puede ceder a tantas, pues limitarán a su gobierno

En más de un sentido, el sexenio de Claudia Sheinbaum ya comenzó. Las decisiones que se están tomando afectarán el funcionamiento, límites y posibilidades del próximo gobierno. Desde luego lo más decisivo será su programa y el gabinete necesario para llevarlo a cabo. Las dos cosas están en proceso de madurar: los equipos que preparan los documentos de lo que será el plan de gobierno trabajan desde hace semanas y seguramente varios de los coordinadores ocuparán puestos protagónicos en la nueva administración. Pero muchos otros saldrán del actual gobierno, tanto del federal como el de Ciudad de México (donde sigue operando parte del equipo que le acompañó los últimos años).

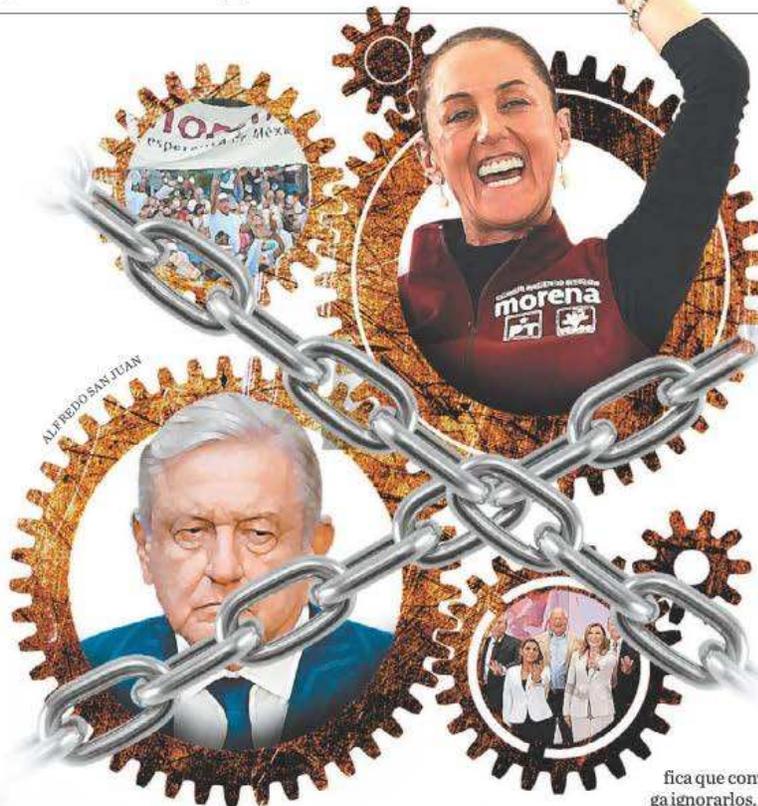
El problema para reclutar colaboradores es que la política no opera como una empresa. Imposible recurrir a *head hunters*, a oficinas de reclutamiento profesional, salvo que se asuma que un servidor público equivale a ser un empleado de la Coca-Cola, como lo hizo Vicente Fox, con resultados muy discutibles. Tampoco es un ejercicio libre en el que el reto se limita a encontrar el mejor perfil para cada puesto. Y no es así porque la política es el difícil arte entre lo posible y lo deseable.

El éxito del gobierno de Sheinbaum tendrá que ver, en parte, con la manera en que pueda gestionar las presiones para definir candidaturas, ahora, y distribución de posiciones en el gabinete, más tarde. Son presiones que ella no puede ignorar, pero tampoco puede ceder a muchas porque, de lo contrario, maniatarían a su gobierno. ¿De dónde procederían?

Círculo de López Obrador. Al margen de que el Presidente en verdad se abstenga de intentar influir y dejar controles sobre su sucesor, la inercia misma lleva a los hombres y mujeres del primer círculo a intentar colocar a sus colaboradores más leales o más expuestos. ¿Qué pasará con Jesús Ramírez, el vocero de Palacio Nacional, con los dos o tres operadores personales de AMLO, con Marx Arriaga y otra docena de afilices cercanos a la familia del Presidente?

Las *tribus*, los radicales. Sin el carisma o el liderazgo histórico de López Obrador, la presidenta estará obligada a encontrar un nuevo equilibrio basado en el consenso tanto como en el mando vertical. López Obrador pudo dejar fuera de los puestos clave a las *tribus* o a la izquierda tradicional; probablemente Sheinbaum se vea obligada a compartir algunas posiciones para evitar un

Claudia Sheinbaum y el reparto



flanco abierto dentro de sus propias filas. Recordemos los incidentes que ya se han presentado en los últimos meses y que dejan en claro que estos grupos no le ofrecerán la misma subordinación incondicional que a AMLO: la candidatura de Clara Brugada frente a la de Omar García Harfuch o la oposición a una alianza con Jorge Hank Rhon en el caso de Tijuana.

Gobernadores y otros grupos internos. Directivos de Morena y el necesario premio en reconocimiento al mérito a operadores clave de la campaña o la presión de gobernadores para colocar candidatos en alcaldías, escaños y curules. El equipo de Sheinbaum tendrá que rechazar la mayor parte de estas presiones, pero hay un límite. Requiere aliados para gobernar en todo el territorio, operadores capaces de hacer el trabajo en el partido o en las cámaras y estos no siempre son los incondicionales y sobre todo si no los hay

“Sin el carisma de López Obrador, la ex jefa de Gobierno estará obligada a encontrar un nuevo equilibrio”

dentro de su equipo. Un gobernador resentido, o varios, puede convertirse en un incordio para Palacio Nacional porque tiene una base de poder territorial al margen del Presidente.

Rivales de campaña. No está claro el peso que aún vayan a tener Marcelo Ebrard y Adán Augusto López, a quienes el Presidente ofreció mucho a cambio de que aceptaran el resultado que terminó coronando a Claudia (ser coordinadores del Poder Legislativo). Tales promesas están ya descartadas, pero eso no signi-

fica que convenga ignorarlos, particularmente en el caso de Marcelo, cuya corriente, aunque disminuida, sigue viva.

Partidos aliados. El Verde, el Partido del Trabajo y otras corrientes sindicales cercanas necesitarán posiciones que permitan sostener la alianza que el gobierno requiere no solo por motivos electorales sino, posteriormente, para conseguir los votos necesarios para la aprobación de sus políticas y presupuestos en las cámaras. No estoy hablando de lo deseable (desprenderse ya de los partidos mercenarios) sino de la política real que lleva a buscar aliados para enfrentar a las fuerzas de la oposición. Ojalá que Claudia pudiera prescindir de tales falsos amigos, pero no es probable. El tema es cómo hacerlo corriendo el menor riesgo posible para efectos de contaminación y deterioro ético y político.

Candidaturas populares. Por lo menos por lo que toca a las campañas, Sheinbaum y la dirigencia de Morena están sujetas a una escasa presencia en algunas regiones y al hecho de que no siempre un personaje idóneo para una tarea está en condiciones de ganar la elección. El problema es valorar el costo a pagar cuando el que sí está en condiciones de hacerlo dista de ser un buen prospecto como gobernante o legislador: los lamentables casos de Cuauhtémoc Blanco en Morelos o Lilly Téllez en el Senado tendrían que ser una lección a seguir para Morena.

Paridad de género y otros equilibrios. No siempre la sumatoria de las y los mejores para cada puesto dan por resultado un equilibrio deseable. Pero hoy en día todo mandatario está obligado a conseguirlo.

En realidad estas presiones, con algunas variantes, son parecidas a las que experimenta todo nuevo jefe de Estado en cualquier país. Es la naturaleza de la política. En México se resolvía con un sistema presidencialista a ultranza hasta hace 30 años, pero incluso dentro de este el mandatario buscaba equilibrios. En las siguientes administraciones las partidocracias y la élite empresarial influyeron considerablemente en estos repartos (Vicente Fox, Felipe Calderón y Enrique Peña Nieto). Pero el fuerte liderazgo de López Obrador reinstaló el margen presidencial y pudo operar con amplia libertad. La verdadera limitación que tuvo el tabasqueño fue que su movimiento carecía de los cuadros suficientes para hacerse cargo de la administración pública federal. Subsanó esta carencia esencialmente echando mano de expriistas y me parece que eso vulneró las agendas de la propia cuarta transformación.

Con Claudia Sheinbaum tenemos una situación inédita. Imposible regresar a la autonomía presidencialista del siglo pasado y tampoco podrá operar el absoluto control que ejerce López Obrador en Morena. Pero, por fortuna, no se ve que élites económicas o partidistas vayan a influir significativamente. Las primeras señales indican que ella buscará reclutar entre profesionales y universitarios el enorme inventario de cuadros que requiere la administración, y prescindir de los muchos expriistas en los que se apoyó el actual gobierno. Lo veremos en los próximos meses. Seguramente tendrá más margen en la definición del gabinete. Pero, por lo pronto, su equipo tendrá que hacer lo imposible para que la rebatida de las candidaturas no deje lugar a un reparto que la limite, la boicotee o le haga pasar futuras vergüenzas. ■

SIN ATADURAS

AGUSTÍN
GUTIÉRREZ
CANET

gutierrez.canet@milenio.com
@AGutierrezCanet

Ebrard perdió la
ciudadanía mexicana

Marcelo Luis Ebrard Casaubón perdió la ciudadanía mexicana el 27 de enero de 2024 por no solicitar en tiempo y forma el permiso para aceptar y usar la condecoración de la Orden Francisco Morazán, en grado de Gran Cruz Placa de Plata, conferida por la presidenta de Honduras.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, máxima ley de México, es muy clara.

El artículo 37, apartado C, fracción III de la Constitución política establece: la ciudadanía mexicana se pierde "por aceptar o usar condecoraciones extranjeras sin permiso del Ejecutivo federal".

Ebrard aceptó y usó la condecoración hondureña antes de solicitar el permiso al Ejecutivo federal. El permiso **se solicita antes, no después**, de recibir la condecoración.

La solicitud de Ebrard fue extemporánea, pues fue enviada el 29 de enero a la Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE), dos días después de que denunció la violación constitucional por parte del ex canciller en un *posten* mi cuenta de X.

Al día siguiente, el 30 de enero, la Dirección General de Protocolo de la SRE, encargada de tramitar las solicitudes, expidió el permiso a Ebrard cuando ya había aceptado y usado la condecoración de Honduras. La ley no es retroactiva.

Resulta una burda mentira de los voceros de Ebrard afirmar que "el trámite se realizó en forma, pero tarda un tiempo", cuando tratan de ocultar que el permiso lo recibió rápidamente, en menos de 24 horas, pero solicitado tardíamente (ver el mensaje citado por la talentosa conductora de MILENIO Tv @elisaaanin en X).

Es imperdonable que un ex canciller, no cualquier ciudadano, haya menospreciado la obligación de cumplir con la ley ante la secretaria de la cual fue responsable durante casi cinco años.

Parece soberbia del fallido candidato presidencial presumir en X la prueba de su grave falta, seis fotografías ostentando la orden de Morazán, cegado por el ansia de sobresalir mediáticamente.

Al perder la ciudadanía mexicana, Ebrard no podría ser presidente de la República, ni senador, ni diputado, ni secretario de Estado, según lo ordenan los artículos 82, 58, 55 y 91 de la Constitución.

El Diccionario de la Lengua Española define así al ciudadano: "una persona considerada como miembro activo de un Estado, titular de derechos políticos y **sometido a su vez a sus leyes**".

Quien no se somete a las leyes no puede ser ciudadano, esencial en una República, mientras que el súbdito se somete al monarca. Ebrard solo podría ser rehabilitado por la gracia del Presidente.

En la antigua Roma se perdía la ciudadanía por cometer traición y los traidores eran arrojados al vacío desde la Roca Tarpeya. "A gran salto, gran quebranto": de ser presidenciable cayó en el incierto futuro de una senaduría.

Hay políticos que actúan como en los viejos tiempos del PRI, cuando se creían dueños del país y ajustaban el cumplimiento de las leyes a sus ambiciones.

La razón de este proceso de solicitar permiso se remonta al siglo XIX, en la lucha entre conservadores y liberales, quienes consideraban traidor a los conservadores por recibir títulos del extranjero.

La Constitución de 1857, artículo 37, definía la pérdida de la ciudadanía "por servir oficialmente al gobierno de otro país o admitir de él condecoraciones, títulos o funciones sin previa licencia del Congreso federal".

Ayer como hoy, la Constitución es muy clara: Ebrard aceptó una condecoración de un gobierno extranjero sin contar con el permiso y en ese momento dejó de ser ciudadano mexicano. —

Parece soberbia del fallido candidato presidencial presumir en la red X la prueba de su grave falta

APUNTES INCÓMODOS

MARUAN
SOTO
ANTAKI

@_Maruan



Aprender democracia

Los excesos del poder no sólo se encuentran en ejemplos típicos del despotismo. El abuso más significativo es la transformación de la verdad a través de las herramientas del Estado.

¿Cuál es el mayor deterioro de este lustro? Quienes respondamos alrededor de la habitabilidad democrática en el país, quizá nos enfrentemos a la enumeración de sus fallas posteriores a la alternancia.

Sería necio negarlas; en parte, su consecuencia evidente es el gobierno actual. Apesar de ellas, también podremos defender el papel que habían cobrado en la vida pública los intangibles que permiten aspirar al desarrollo de mejores entornos democráticos: cierto grado de verdad, pudor ante la tragedia y rechazo al descaro. Cada uno, construcciones cojas de la pedagogía política nacional.

Si veníamos de una democracia corrupta, fácilmente amoral y a menudo soberbia, ésta no se corrigió con el desbaratamiento de parámetros para medir vocaciones por lo inmoral, la ineptitud, desfachatez y soberbia panfletaria.

La pedagogía de Palacio ocupó el lugar de los asomos previos e hizo intrascendente la sinvergüenza de negar la violencia contra el periodismo y la impunidad generalizada. Consiguió hacer aceptable el engaño.

Se ha escrito de las herencias que se dejarán al siguiente gobierno, sin distinción cual sea. Carga fiscal

o militarización, entre otras. Hay una herencia más discreta que dificulta la relación con la democracia en México. Hablar de ésta no se limita a gobiernos, incluye a sus sociedades. La manipulación inscrita en la cultura del abuso presidencial ha permitido cohabitar con nociones aparentemente tolerables de desastres ambientales, nepotismos y la toma sectaria de la administración pública. En Chiapas, más de dos mil ciudadanos forzados al desplazamiento interno se suman a los logros de una estrategia que mantiene al país en una crisis de homicidios, sin ser suficiente para rechazarla.

El deterioro de la democracia electoral es medible a través de la modificación de reglas que deben permitir la incertidumbre; el deterioro en la relación con la verdad afecta la civilidad desde la cual se puede pensar en términos republicanos, dando lugar a su instrumento predilecto, la democracia. ■

Se ha escrito de las herencias que se dejarán al siguiente gobierno, sin distinción cual sea



Juan José Rodríguez Prats

Político

opinlonexcelsior@gimm.com.mx

Clase política

Es vital para la nación recuperar el valor de la palabra que no es sino la expresión de logos, esto es, de la razón y de la comunicación humana.

Porfirio Muñoz Ledo

¿Cómo es posible que personas tan descalificadas estén encargadas de tareas tan complejas como gobernar? ¿Por qué fallan los funcionarios públicos? ¿Qué sistema político es el menos deficiente eligiendo mujeres y hombres idóneos al frente de las instituciones que se encargan de gobernar?

Son escasas las épocas en que México puede presumir de una clase política ejemplo de entereza y responsabilidad. Destaco la generación de la Reforma, integrada por liberales preparados, con una idea clara de qué hacer desde el poder. La Constitución de 1857, como documento rector en el ámbito jurídico, haber logrado la segunda independencia de nuestra nación y el diseño de las políticas públicas son testimonio del cumplimiento de sus trascendentes responsabilidades.

La Revolución Mexicana creó un sistema que cuajó una cultura de la participación en asuntos que a todos nos atañen. Como en toda sociedad se fueron entreverando generaciones de profesionales para darle continuidad. Se concibieron principios no escritos, rigurosamente acatados, que nos dieron estabilidad y gobernabilidad. No eran democráticos, obedecían a una disciplina vertical; correspondían a perfiles para cada área de la administración pública y para cada orden del poder. Había reglas para disputar los cargos de elección popular y mecanismos para dilucidar conflictos. Se conformó una disciplina de sumisión, tanto en el sector público como en el partido hegemónico que, con todas sus graves carencias, permitía hacer carrera, respetando cierto escalafón y premiando méritos por buenos resultados.

Para nada idealizo el periodo del viejo PRI, tan vilipendiado, pero que dio resultados palpables. Funcionó como escuela y aún hoy es difícil encontrar a algún político en activo

que no haya abrevado en sus enseñanzas.

Con la transición a la democracia se derrumbaron paradigmas y fueron emergiendo otras maneras de inmiscuirse en asuntos de nuestra vida pública. Digamos que, donde había certezas, hoy hay ambivalencias y confusión.

Han florecido con sorprendente vigor dos patologías para las que no hay defensa: mezquindad y mediocridad. Los personajes al frente de la cotidianidad social ofrecen un espectáculo abominable, intelectual y éticamente. La paridad de género, con sus correspondientes acciones afirmativas, se ha enseñoreado en varios estados a los que no dudo en calificar de fallidos o en plena descomposición, prevaleciendo la anarquía.

Se homologaron las fechas de elección a cargos federales y locales y la ciudadanía vota sin el análisis de los contendientes. Se permitió la reelección legislativa y de alcaldes para mejorar el desempeño que condujo a la obcecación de quienes sólo anhelan continuar en la nómina.

El dinero en las campañas es el factor más importante para obtener el triunfo. Los aparatos burocráticos que organizan, supervisan y califican las elecciones están rebasados por conflictos internos y en franco deterioro de su autoridad.

Los partidos, que deberían asumir deberes en uno de los momentos más críticos de nuestra historia, están copados por camarillas con una manifiesta hemiplejía moral. No les interesan ni las campañas ni el país. Las doctrinas

de sus respectivos institutos les provocan urticaria. Lo único que no pierden de vista es el "tradicional asno de Filipo de Macedonia cargado con sacos de oro que hace poco ruido y deja pocas huellas tras de sí".

A mi juicio, lo más grave son las maniobras de las oligocracias para integrar las cámaras federales y estatales. Ni por asomo se hace el ejercicio de los perfiles de nuestros representantes con la mínima preparación para deliberar, o posibles méritos partidistas. Sólo se busca la garantía de sometimiento al coordinador del grupo parlamentario.

Sigue cercenándonos la pregunta que en 1912 se hacía el prócer Francisco I. Madero: "¿Somos un pueblo apto para la democracia?".

No les interesan ni las campañas ni el país.

Las doctrinas de sus respectivos institutos les provocan urticaria.

FRANCISCO SUÁREZ DÁVILA

In memoriam a Jesús Reyes Heróles

Ha muerto uno de mis más entrañables amigos, el gran Chucho. Es una pérdida irreparable para su familia, mi querida amiga Regina, para sus amigos y para el país. A sus "jóvenes" 71 años todavía tenía mucho que aportar. Las tragedias no van solas. Hace pocos días perdimos a otro gran mexicano, Sergio García Ramírez. Un gran economista, el otro gran jurista; ambos destacados funcionarios públicos, ambos articulistas de esta Casa Editorial.

Nuestra amistad surge y se reafirma al calor de la seria crisis de la deuda que enfrentamos desde la Secretaría de Hacienda en 1982. Era el gobierno del presidente De la Madrid; Jesús Silva Herzog, secre-

tario de Hacienda, y yo, su subsecretario. Dentro de un gran equipo nombré a Chucho como Director General de Planeación Hacendaria. Era nuestra principal "brújula" en materia de política macroeconómica, finanzas públicas, política monetaria, estabilidad. Trabajaron con él también grandes amigos y colaboradores como Fernando Molina, Mauricio González, José Pliego, Juan José Huerta, entre otros.

Era un periodo complicado. "Hacia afuera y hacia adentro". Dentro del gobierno había un conflicto funcionalmente interconstruido entre la Secretaría de Hacienda y la de Programación y Presupuesto, agravado por el hecho que Silva Herzog y Salinas competían en la sucesión presidencial. En la importante Comisión de Gasto-Financiamiento, a la cual asistíamos por parte de Hacienda Chucho y yo, la lucha era cómo salir del severo desequilibrio en el déficit fiscal. Nosotros pedíamos a la Secretaría de Programación que

recortara el gasto no esencial, que ellos sostenían estaba en los "huesos". Ellos nos pedían que aumentáramos los ingresos y el crédito. Esta pugna llegaba al Gabinete Económico y perturbaba mucho al presidente que tenía que realizar el arbitraje.

Después, cada quien tomó su camino en la administración pública, pero seguimos en estrecho contacto. A su paso por Pemex y la Secretaría de Energía, entendió con visión que sin reformas Pemex no tenía salida, sin recursos suficientes. Posteriormente fue un destacado embajador en Washington.

Cuando dejó el servicio público, tuvo la creatividad de formar GEA, el Grupo de Economistas Asociados, que se convirtió en uno de los mejores grupos de análisis en materia económica y política. Sus presentaciones eran fuente obligada de información. Los socios y amigos que asistían era una gran muestra de personajes: líderes de partidos políticos, legisladores, empresarios y académicos. Se institucionalizó el Informe de Gobernabilidad, presentado por Guillermo Val-

dés, que últimamente más bien sería de "ingobernabilidad". Sus encuestas son de la mejor calidad y, en las elecciones presidenciales, eran las más cercanas a la realidad.

Más allá del trabajo, tuvimos una activa y grata convivencia social. Compartíamos los mismos intereses, la buena plática inteligente con los buenos amigos, la buena comida, rociada del buen vino.

¡Extrañaremos mucho a la persona! Siempre de trato afable, de esmerada educación, de gran inteligencia, sin nunca ser pedante, buen amigo de sus amigos, que siempre hacía análisis profundos y originales de la situación económica y política, siempre ponderados. Algunos de sus colegas en Hacienda lo apodaban "el gran jefe nube gris", porque sus juicios a veces se inclinaban a lo pesimista; él y yo diríamos más bien realista. ¡Descansa en paz Chucho! Tu memoria perdurará en tu familia, tus discípulos, tus amigos; no te olvidaremos, se comentarán tus anécdotas y vivencias compartidas. ●

Exsubsecretario de Hacienda.

@suarezdavila



4 JUNIO
DE 2023
ELECCIÓN DE GUBERNATURA

Opinión destacada

01 Febrero 2024

Mi Estado,
MI ELECCIÓN

POLÍTICA IRREMEDIABLE

ROMÁN REVUELTAS RETES

revueltas@mac.com



El crimen organizado ya hasta cobra impuestos

Ya no es siquiera asunto de legalizar las drogas. El tema es que quienes traficaban antes con sustancias prohibidas han diversificado grandemente sus actividades y no se dedican nada más a proveer de narcóticos a los consumidores sino que les cobran cuotas a los campesinos, a los transportistas, a los pequeños comerciantes y a los dueños de cualquier negocio que sea mínimamente lucrativo; también secuestran,

violan y asesinan; y se han convertido, en los hechos, en un poder que ha desplazado al Estado en regiones enteras del territorio nacional.

En una economía de libre mercado, un porcentaje de las rentas que generan los sectores productivos es decomisado por el aparato público para aprovisionar las arcas del erario. Es una suerte de pacto (por llamarlo de alguna manera, con todo y que es obligatorio para una de las partes) celebrado para que el conjunto de los ciudadanos disponga de bienes públicos. Justamente, el fracaso de los socialistas se explica a partir de su muy extraño propósito de aniquilar las actividades que generan riqueza privada acabando así, de paralela manera, con la mismísima fuente de recursos que necesita el Estado, bajo la forma de impuestos, para financiar, entre otras cosas, sus políticas sociales. Pero, en fin, ésa es otra cuestión.

Volviendo a lo del *narco*, nos encontramos ahora en el peor de los mundos: los dineros que las víctimas de la extor-

sión podrían apoquinar para fondear la electorera multiplicación de los peces que ha instaurado doña 4T sirven para llenar las cajas registradoras del crimen organizado.

Ciertamente, el Sistema de Administración Tributaria (SAT) es un ente que nos mete algo de miedo a los contribuyentes cautivos pero el terror que infunden los delincuentes en las comarcas que tienen sojuzgadas es verdaderamente de otro calibre: si no cumples con tus obligaciones fiscales, el referido SAT te impone una multa y puede llegar a aplicarte sanciones muy severas. Hasta ahí y nada más. Por el contrario, los sicarios que se aparecen

**Si no respondes
a sus amenazas,
incendian tu local**

en tu negocio para exigirte un tributo no se andan por las ramas: si no respondes a sus amenazas, incendian tu local o masacran a los parroquianos de tu restaurante o te secuestran y te matan.

Muy eficaces, miren ustedes, a la hora de cobrar sus impuestos.

¿Las drogas? Ya parecen ser lo de menos. ■

El nuevo bombazo de Carlos Loret de Mola

Anamari Gomis
nacional@cronica.com.mx



Luego de la bomba que hizo explotar Carlos Loret de Mola en su noticiero del lunes 30, otra más después de denunciar con toda clase de pruebas las maniobras millonarias que los hijos mayores de López Obrador organizan con sus amigos, una animada danza de tráfico de influencias para el Tren Maya, el gran ecocida de la selva maya y sus cenotes subterráneos, la inoperante refinería Dos Bocas, los negocios que surgieron en el clausurado aeropuerto de Texcoco, etcétera, nos tomó no del todo por sorpresa el artículo de Tim Golden, periodista estadounidense que ha ganado en dos ocasiones el premio Pulitzer, y en el que expone que la campaña presidencial del hoy presidente, en el 2006, fue financiada por un cártel de cocaína.

El artículo en cuestión lo publicó ProPublica, una agencia de noticias de investigación (lo subrayo), que no lucra, ubicada en Manhattan, Nueva York. Yo no la tenía en mi radar, pero me apunte desde anoche para que me manden reportajes y textos. Los artículos publicados se envían a CNN, al Newsweek, al USA Today y al New York Times. ProPublica recibe fondos de varias fundaciones y sus ejecutivos ganan muy bien. Sus averiguaciones las lleva a cabo al margen del gobierno, por lo que ha sido, a veces, criticada.

Tim Golden escribe que, después de más de una docena de entrevistas con oficiales tanto estadounidenses como mexicanos y de documentos revisados por ProPublica posiblemente intervino el Cártel de Sinaloa en la campaña presidencial de López Obrador en el 2006. El día de las elecciones, López perdió por un margen menor a un punto porcentual y acusó que la elección había sido un fraude mayúsculo. Manifestó su desacuerdo, había perdido ante el panista Felipe Calderón, y organizó un "plantón" en la avenida Reforma para protestar. Era una asamblea permanente, de día y de noche, conformada por sus seguidores y, supongo, que por los porros que siempre han estado a su servicio. Tuvo una duración de largos 47 días, que trastornaron a la ciudad, a los negocios que había sobre la avenida y, desde luego, a los empleados de los establecimientos.

Como se sabe, en 2012, Andrés Manuel dijo que habían pagado un precio muy alto por el desprestigio que les aca-



reó el platón entre sus adversarios. A sólo quince días de haber iniciado la asamblea permanente en Reforma, mañana, tarde y noche, había pérdidas de cerca de 3 mil millones de pesos para los comercios, hoteles y restaurantes y por lo tanto se quedaron sin trabajo 809 trabajadores.

Todos lo que hace Andrés Manuel tiene que ver con miles de millones de pesos, aunque él diga que vive con 200 pesos que lleva en la cartera.

Volviendo al artículo de Tim Golden, el dinero que supuestamente AMLO recibió de los narcotraficantes para organizar su campaña presidencial del 2006 debía convertirse en apoyo para los movimientos de los narcos durante la futura presidencia.

Más allá del artículo de Golden, es de muchos conocido que, bajo el gobierno del AMLO, ya fuera cuando gobernaba la Ciudad de México o en la Presidencia de la República a partir del 2018 siempre se han organizado tejemanejes

de dinero, ya sea en los famosos sobres amarillos que han recibido familiares y allegados suyos. Serán cantidades recolectadas de los propios trabajadores de López, el pago de un diezmo, según afirman muchos o cantidades que surgen de extraños orígenes.

"Haiga sido como haiga sido", como alguna vez dijo Felipe Calderón, el asunto de ProPublica a partir de la investigación de Tim Golden es muy serio.

En México, hoy escribió Héctor Aguilar Camín en su artículo de Milenio que simplemente "en el fin de semana pasado hubo 219 asesinatos. Desde el 1 de diciembre de 2018 van 177 mil 942, un promedio de 2 mil 400 por mes".

El descubrimiento constante de fosas clandestinas rebosando de cadáveres, los asesinatos a diestra y siniestra en varios lugares de México, la cada vez más difícil posibilidad de viajar en carretera, el miedo, el cobro de piso a pequeños comercios, han transformado a este país en un auténtico infierno. No en vano en una reunión de la ONU varios países insistieron en que México debía fortalecer al máximo los derechos humanos de los mexicanos, mientras que la cabeza de la Comisión de Derechos Humanos, Rosario Piedra Ibarra, ha propuesto que se elimine la Comisión. El presidente quiere hacer de muchas instituciones autónomas un mundo donde lo que sirve y es necesario debe disolverse. Que el Estado se encargue de todo, propone Andrés Manuel López Obrador, que se aniquile todo avance democrático.

Volviendo a la posible "donación" del narco durante la campaña presidencial del 2006, las reacciones hoy de el mismo presidente y de sus colaboradores dan mucho qué pensar, acerca de si del CO también actuó en las elecciones del 2018, las que finalmente llevaron a Andrés Manuel a la presidencia.

La consideración no es nueva. Ante el embate que serán las nuevas elecciones en junio, muchos, tanto en México como en Estados Unidos temen que opere la mano negra del narco. A mí me queda claro que así ocurrirá.

Sin embargo, todavía no hay pruebas fehacientes, por eso, la candidata de la coalición PRI, PRD y PAN, Xóchitl Gálvez, dijo que, si lo de ProPublica es una calumnia de que "AMLO tiene vínculos con el cártel de Sinaloa, está obligado a denunciar a Estados Unidos."

También estaría obligado a hablar con la verdad sobre muchos asuntos más.

¿Lo hará? Yo lo dudo mucho, pienso que seguirá vociferando desde su púlpito contra todos sus adversarios, manipulados por "la derecha" y no creo que, aunque hablará con el embajador de los Estados Unidos en México, Ken Salazar, acerca del artículo "infamante" del periodista Tim Golden, nuestro presidente nos convenza de nada •

“Haiga sido como haiga sido”, como alguna vez dijo Felipe Calderón, el asunto de ProPublica a partir de la investigación de Tim Golden es muy serio

Pensiones: PRI muestra los instintos correctos

Se necesita ser tonto o inexperto para, en el preámbulo de una campaña presidencial, anunciar que votarás en contra de una reforma a las pensiones que ni se ha presentado. Lo seguro es decir que bienvenida una iniciativa en ese sentido, como ha hecho el PRI.

Los priistas muestran colmillo. Andrés Manuel López Obrador se adueñó de la campaña electoral anunciando en un mitin, ni siquiera en la mañana —el matiz cuenta—, que echaría abajo una reforma que el anterior régimen instrumentó en contra de los trabajadores. Palabras más palabras menos.

Todas las alertas se encendieron. Qué tal que el Presidente quiere, a la López Portillo, dar un manotazo contra las finanzas justo en su último suspiro de poder. El debate de expertos y analistas va de un lado a otro. Pero, es preciso asumir, el PRI tiene otros datos, y suficiente intuición.

Aunque no son reporteros, los priistas saben reportear. No son pasivos, ni esperan a que las circunstancias los tomen por sorpresa. Tienen otros defectos, no el de la falta de malicia, ni el de quedarse con las dudas de qué quiso decir AMLO con su anuncio sobre pensiones.

El PRI va y pregunta, habla, dialoga, parlamenta con propios y extraños. Muchas veces para mal, pero no suele quedarse de brazos cruzados días y días mientras otro actor poderoso, en

LA FERIA

Salvador Camarena

Opine usted:
nacional@elfinanciero.com.mx

@salcamarena



este caso Andrés Manuel, agita el avispero con un anuncio de reformas. Saben que la realidad no nace, se hace.

Y saben otra cosa. La información es para usarse o vale nada. Lo aprendieron en Gobernación hace miles de años (es un decir, pero es como si habláramos de otra época). De ahí que no sea sorpresa que cuatro semanas después de que el Presidente dijo que va por una reforma, ellos digan que también.

En lo que llega el anuncio específico de esa reforma, quieren ser el *free rider* de las mismas, no el torpe que resulta aplastado porque se atravesó a lo menso.

Si la iniciativa que el tabasqueño presentará el lunes resultara intransitable, por dañina en términos de presupuesto y/o legalmente, los priistas tendrán margen para alegar dos cosas: que vieron con buenos ojos lo que parecía una idea justa, y que no siendo el caso, responsablemente, se bajan del tema.

De lo contrario, aspiran a compartir algo del crédito que se anote AMLO por matizar aberraciones de un modelo que nunca reparó en que la clase trabajadora recibiría morralla luego de trabajar décadas. Como lo hicieron con Fox y Calderón, buscan ser vistos como la oposición “responsable”.

Sí, la tentación inmediata es acusarlos de que son el *PRIMOR*, que tienen un pacto, que ya está cocinándose la traición al frente, que la divisa debería ser que con Palacio Nacional ni a la esquina... ¿De verdad alguien cree que se gana algo diciendo no a revisar pensiones en año electoral?

El PRI —hay quien se niega a verlo— es el adulto en la mesa de la oposición. Sí, el PRI de *Alito* Moreno, porque hoy no hay de otro.

Ese partido, experto en sobrevivir y acomodarse a las siempre cambiantes circunstancias, tiene un ajedrez en el que trata de adivinar las jugadas de AMLO. La de las pensiones resulta obvia. El 5 de febrero conoceremos otras que seguramente indignarán a múltiples partidos.

El *tricolor* dirá sí a aumentar unos cuantos de miles de pesos la pensión a los trabajadores más precarizados. Ya luego verán qué hacen con la propuesta de trastocar el Judicial u órganos autónomos. Seguro andan reportearlo para al menos no perder por *default*.



¿Populismo legislativo?

Las iniciativas de reforma del Presidente que han sido rechazadas en las Cámaras permiten preguntarse si acaso al Presidente no le importan tales fracasos legislativos.

El próximo 5 de febrero, en el marco del aniversario de la Constitución, el Presidente ha anticipado que anunciará un ambicioso conjunto de reformas constitucionales. Cuando se den a conocer los detalles, comentaré en este espacio las ventajas o desventajas de algunas de ellas. Hoy me ocuparé de una pregunta previa: ¿por qué un presidente decidiría presentar iniciativas de reforma constitucional en la segunda mitad o, como es el caso, en los últimos meses de su mandato a sabiendas de que no prosperarán?

Como sabemos, la composición del Congreso le resultaba más favorable entre 2018 y 2021, cuando al sumar las curules del PVEM a las de la coalición Morena-PT-PES, el gobierno estaba cerca de lograr una mayoría calificada en la Cámara baja. Aunque las hubo, en aquellos momentos, el mismo Presidente advirtió que no impulsaría grandes reformas constitucionales.

Después de las elecciones legislativas de 2021, la bancada de la coalición Morena-PT-PVEM se redujo a sólo 55% de la Cámara, con lo que conseguir la mayoría calificada para reformar la Constitución se volvió más complicado que en la primera mitad del gobierno. En ese contexto se presentaron dos reformas constitucionales que no prosperaron: una energética y una electoral. La reforma energética fue rechazada poco antes de la jornada de revocación de mandato en 2022 —lo cual no obstó para que los voceros oficialistas la usaran como bandera de campaña de aquel extraño ejercicio de autocomplacencia presidencial—.

La reforma electoral se votó en diciembre de 2022 y, al rechazarse el así llamado plan A, de inmediato se presentó y se aprobó sin mayor discusión el plan B, una maltrecha reforma a nivel de leyes secundarias.

¿El Presidente piensa ser juzgado, no por sus logros, que los hay, sino además por sus iniciativas no aprobadas?

El desaseo fue tal que, al final del día, ni el plan A ni el plan B sobrevivieron. De hecho, se espera que algo similar ocurra con el cúmulo de reformas aprobadas al finalizar el segundo periodo ordinario de la LXV Legislatura, en abril de 2023.

El cúmulo de iniciativas de reforma del Presidente que han sido rechazadas en el pleno de una u otra Cámara a lo largo de este sexenio permiten preguntarse si acaso al Presidente no le importan tales fracasos legislativos. ¿Lo que en otros regímenes presidenciales suele verse como una señal de fracaso, de incapacidad de construir o negociar acuerdos, aquí debe verse como señal de éxito? ¿Acaso el Presidente piensa ser juzgado, no por sus logros, que los hay, sino además por sus iniciativas no aprobadas?

Hay quien dice que al electorado no le importan tanto tales fracasos legislativos —“eso es un tema de círculo rojo”—, sino que tales iniciativas en realidad tienen como propósito dar una señal del voluntarismo o las buenas intenciones del Presidente. No importan los resultados, ni el rechazo ni las buenas o malas razones discutidas en el pleno, sino los slogans que cada iniciativa permita usar en campaña. ¿Será?

Otra posibilidad (no excluyente con la anterior) es que las iniciativas que están por presentarse el 5 de febrero sean un mecanismo para identificar lealtades antes de aprobar tal o cual candidatura, o incluso una forma de acotar o restringir el margen de acción del futuro gobierno o la próxima legislatura. Así, la candidata presidencial Claudia Sheinbaum —y cualquiera que busque una candidatura legislativa con Morena—, tendrá que hacer campaña apoyando estas iniciativas y comprometerse públicamente a impulsarlas durante su sexenio en caso de ganar.

Un problema de esta posible estrategia es que obliga a las y los candidatos de Morena a ofrecer un mensaje contradictorio durante las campañas. Es posible que, en ciertos contextos, para asegurar el triunfo les convendría ofrecer un discurso moderado: “No se preocupen, la doctora es menos radical que el licenciado”, que es un mensaje reiterado en algunos pasillos o eventos cerrados. ¿Eliminar contrapesos, dismantelar el Poder Judicial, o prometer pensiones impagables les parece mala idea? No se preocupen, durante la campaña tienen que apoyar todo esto, pero una vez en el poder, nada les obligará. ¿Será?

SANTIAGO NIETO CASTILLO

Reformar el poder judicial

En la entrega anterior, hacíamos énfasis en que uno de los principales problemas de México es la impunidad, lo cual nos hace pensar lógicamente en un sistema de justicia que no funciona del todo. No puede existir un nivel de impunidad del 93% sin señalar la ineficacia del sistema que propende a hacerse a un lado ante los casos de corrupción rapaz de la clase política de los últimos años, ante las víctimas de desaparición forzada de personas, ante las víctimas de feminicidios, ante la acometida de la delincuencia organizada y su proliferación, ante la merma de la calidad de vida de millones de mexicanos y mexicanas que lidian con estas problemáticas a diario, y para quienes el acceso a la justicia no existe. Así que, para quienes piensan que la reforma al poder judicial es innecesaria, están pensando en un país que no es México.

El poder judicial es pieza clave para que un sistema de justicia funcione y funcione bien. Sensible a su tiempo,

No puede pensarse que las resoluciones judiciales no tienen una base social. Y tampoco puede pensarse que sus decisiones son siempre y en todos los casos contramayoritarias, habrá ocasiones que sí y otras que no, pero el papel del poder judicial no es ser oposición del ejecutivo. Vivimos en un Estado Constitucional de Derecho, el cual no se entiende hoy en día sin la protección de derechos humanos, por lo que el alcance de las decisiones de las y los juzgadores desde luego que debe orientarse a brindar la mayor protección a las personas y grupos sociales. Lo contrario, en un pensamiento decimonónico.

El poder judicial de hoy se detiene en tecnicismos procesales que liberan a feminicidas, corruptos, homicidas, pedófilos. Ahí está el caso de Marisela Escobedo en Chihuahua; Cabeza de Vaca en Tamaulipas; los responsables por el caso Ayotzinapa; Kamel Nacif, a quien la Unidad de Inteligencia Financiera ordenó el bloqueo de sus cuentas por un monto que oscilaba en los 800 millones de pesos; pero un juez le concedió una suspensión, y el mismo día que se ordenó su liberalización transfirió el dinero al extran-

El aparato judicial no puede continuar inexpugnable por más tiempo.

jero. Y así miles de ejemplos.

Y ni qué decir de los microprocesos, los casos que cotidianamente llegan a los tribunales, cuyo acceso se vende al mayor postor (abogados y despachos costosos, jueces corruptos, defensores y ministerios públicos deficientes), un sistema que juega en contra de una mayoría de la población que no encuentra en el poder judicial avances sustantivos para una reparación del daño ni la sanción de los responsables ni garantías de no repetición; contrario a ello, lo que encuentra es burocracia, corrupción, nepotismo, desigualdad... e impunidad. ¿Se explica un poco por qué la falta de confianza en las instituciones de justicia?

El poder judicial, insisto, no puede desmarcarse de la situación de inseguridad y violencia, así como no puede permanecer como oposición del ejecutivo; debe colaborar con otros poderes e instancias de gobierno, órganos autónomos, actores sociales clave y ciudadanía para afron-

tar dichas problemáticas.

Lo que creo que se requiere ahora son dos cosas: diseños institucionales idóneos y voluntad política. Voluntad política existe por parte de quienes impulsan la reforma, principalmente, el presidente López Obrador. La parte de diseños institucionales idóneos es lo que tendrá que trabajar la reforma.

Pienso, por ejemplo, en la separación del Consejo de la Judicatura de la presidencia de la Suprema Corte y su integración mayoritaria por miembros externos del poder judicial. En la erradicación del uso faccioso de la Sala Superior del Tribunal Electoral cuyo presidente recientemente depuesto respondía a un grupo político. Buscar equilibrios en los sueldos entre jueces y ministerios y defensores públicos, cuyas responsabilidades son igualmente complejas, tanto la facultad de acusar, de defender y de juzgar. En el fortalecimiento de la justicia cívica a nivel municipal para despresurizar las fiscalías con temas que no debieran accionar la *ultima ratio*.

El aparato judicial no puede continuar inexpugnable por más tiempo y sin purgar la deuda histórica que tiene con el ciudadano de a pie en el acceso y defensa de sus derechos más elementales. ●

Abogado, profesor universitario

La cuerda del ciudadano

EMILIO RABASA GAMBOA

Réplica a “la ministra del pueblo”

Celebro que EL UNIVERSAL haya invitado a su página editorial a la autollamada “La ministra del pueblo” (no designada por el pueblo sino por un sólo hombre: AMLO). Tendremos la oportunidad de conocer las ideas de la señora ministra Lenia Batres Guadarrama, en defensa del presidente, según lo hizo saber él mismo, previo a su designación. Bienvenida al debate de las ideas.

En su primer artículo (28 de enero) titulado “Democracia y Poder Judicial” sostuvo: “Cuando un tribunal constitucional en el caso mexicano, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, invalida un acto proveniente de alguno de los otros dos poderes, se le denomina acto contramayoritario, asumiendo que ministras y ministros de la Suprema Corte (al igual que las juezas, jueces, magistradas y magistrados) a diferencia de las personas titulares del Poder Ejecutivo (Presidente) y del Poder Legislativo (Diputadas, Diputados, Senadoras y Senadoras) no fueron elegidos popularmente, es decir, no provienen de las mayorías”.

Y agrega un párrafo complementario que no tiene desperdicio: “Se justifica la permanencia de estas facultades fundamentalmente por dos razones: el conocimiento y la capacidad para defender intereses minoritarios”.

Se deriva de lo anterior, que cualquier iniciativa de ley proveniente del Ejecutivo y aprobado por la mayoría legislativa (Morena) no debe ser invalidado por una minoría de 8 a 11 ministras y ministros, no electos popularmente, a fin de respetar la voluntad de las mayorías (a través de sus representantes) y no defender intereses minoritarios, aunque esa ley contradiga a la Constitución.

Reduce a la Corte a una oficialía de partes que convalida los actos de los poderes electos.

Interesante razonamiento de la ministra del pueblo que contradice a lo escrito al principio de su artículo, donde defiende “la supremacía constitucional”, por la que se invalida una ley contraria a la Constitución, así sea una ley aprobada por simple mayoría. ¿En qué quedamos?, ¿supremacía o principio mayoritario?

Un ejemplo: La Constitución establece en el artículo 21 inciso e) que “la Guardia Nacional estará adscrita a la secretaría del ramo de la seguridad pública”, y el presidente pasó con su mayoría morenista, una ley para adscribirla a la Sedena, en clara contravención a lo dispuesto por el citado numeral 21. Con base en la supremacía constitucional el pleno la declaró inconstitucional, luego según la ministra del pueblo, las y los ministros que la rechazaron sirvieron a intereses minoritarios, ya que debieron haberla declarado constitucional y evitar un acto contramayoritario.

En síntesis, la ministra del pueblo nos dice que no importa si una ley es, por su contenido o por la forma de elaborarse, contraria a la Constitución, siempre y cuando haya sido aprobada por la mayoría legislativa, reduciendo a la Suprema Corte a una oficialía de partes que recibe y convalida los actos de los poderes electos popularmente.

Esta tesis de la ministra del pueblo es opuesta a la doctrina del jurista Hans Kelsen, autor de la primera corte constitucional en Austria, para garantizar la supremacía constitucional mediante un tribunal independiente y autónomo. La tesis de la “contramayoría” encuentra su *raison d'être* en la doctrina de Carl Schmitt (ideólogo y miembro del partido nazi alemán) para quien la supremacía constitucional debe ser función del Poder Ejecutivo y no del Judicial.

Sugiero a la señora ministra del pueblo, (que además de repasar la jurisprudencia 191381, 170280 y la 182741 del art 105 constitucional) que ahora que el presidente va a presentar varias iniciativas de reforma constitucional el 5 de febrero, entre ellas la del Poder Judicial, le pida que incluya un agregado a la fracción II del artículo 105 por la cual la Corte seguirá teniendo la facultad de recibir las acciones de inconstitucionalidad por las que se plantea una contradicción entre una norma de carácter general (ley) y la Constitución, pero “siempre y cuando no ejerza una acción contramayoritaria”. Seguro que el nuevo militante de Morena, Arturo Zaldívar, puede acomodarle bien la redacción de esa adición. ●

Docente/investigador de la UNAM

Rayuela

Con el fenómeno de la migración, la Biblia se equivocó: Babel está en Los Ángeles y en Nueva York.
